

Forsøg med stammer af alsike og kællingetand

1951-1954

Ved FREDE RASMUSSEN

546. beretning fra Statens Forsøgsvirksomhed i Plantekultur

Efter forudgående indbydelse gennem landbrugsbladene er der i årene 1951—1954 gennemført stammeforsøg med alsike og kællingetand ved statens forsøgsstationer. Hovedresultaterne af disse forsøg er offentliggjort i 531. meddelelse. Afsluttende beretning, som hermed foreligger, er udarbejdet af forstander *Frede Rasmussen*.

Forstanderne ved Statens Forsøgsvirksomhed i Plantekultur

Forsøgene er gennemført på lermuldet jord ved Lyngby, Tystofte, Aarslev, Askov og Ødum og på sandmuldet jord ved Tylstrup. Der er foretaget udlæg i 1951 og 1952, og hvert udlæg har ligget til udbyttebestemmelse i to brugsår. Som dækafgrøde for udlæget er benyttet byg, i et enkelt tilfælde dog olieør. Kællingetandstammerne har været udlagt i renbestand, udsæd 10 kg pr. ha, og alsikestammerne i blanding med græs, udsæd 10 kg alsike + 3 kg engsvingel pr. ha. Af de tetraploide alsikestammer, der har ca. 1½ gange normal frøstørrelse, er anvendt 15 kg udsæd pr. ha.

Gødskningen har varieret efter forholdene på de enkelte forsøgssteder. Til dæksæden er i alle forsøg anvendt kvælstofgødning, i reglen 150—200 kg pr. ha, og tillige er der i de fleste tilfælde givet superfosfat og kaligødning, oftest omkring 200 kg pr. ha af hver gødning. I 1. og 2. brugsår er sædvanligvis gødet med 2—300 kg kaligødning og i en del forsøg tillige med 200 kg superfosfat pr. ha. Enkelte forsøg er i 2. brugsår tilført ajle.

I 1. brugsår er 1. slæt høstet ved begyndende blomstring eller lidt senere. I nogle forsøg, hvor afgrøden har været meget frodig og er gået i leje, er høstningen sket før blomstringens begyndelse. Der har i reglen været to efterslæt. I 2. brugsår er alsiken høstet på et udviklingstrin svarende til afgræsning, og der er ialt taget

4—5 slæt, medens der af kællingetand ligesom i 1. brugsår er høstet 3 slæt. I udlægsefteråret er alsiken i en del af forsøgene vokset kraftigt til og er blevet afhugget. Udbyttet herfra er ikke medtaget i opgørelsen. Kællingetanden har oftest haft en svagere udvikling og er kun i enkelte tilfælde blevet afpudset i udlægsåret.

Ved høstningen er afgrøden vejret umiddelbart efter afhugningen, og i udtagne gennemsnitsprøver er foretaget tørstof- og kvælstofanalyser. Hvor afgrøden har været væsentligt forurennet med ukrudt, er mængden heraf bestemt ved botanisk analyse og fradraget ved opgørelsen. Derimod er der ikke i alsikeforsøgene foretaget bestemmelse af mængden af henholdsvis alsike og græs i afgrøden, og de anførte udbyttetotal angiver derfor det samlede udbytte af de to komponenter.

Nogle af de anlagte forsøg har af forskellige årsager måttet kasseres. Således mislykkedes udlæggene ved Tylstrup i 1951 på grund af tørke. Kællingetand blev ikke udlagt ved Ødum i 1951, og udlægget heraf i 1952 var svagt og forurennet af ukrudt i 1. brugsår, hvorefter bestanden omtrent ødelagdes i den følgende vinter. Det samme var tilfældet for det tilsvarende udlæg ved Askov. Disse forsøg er derfor kasserede, og det samme gælder 2. års forsøgene med kællingetand ved Aarslev og Askov i 1953, der ompløjedes på grund af for dårlig plantebestand. Opgørelsen omfatter derfor ialt 11 1. og 2. års forsøg med alsikestammer og 8 1. års og 6 2. års forsøg med kællingetandstammer.

Alsike

I forsøgene har deltaget følgende stammer:

1. Øtofte 4n II
2. Svaløf 0205, 4n
3. Øtofte II
4. Øtofte, handelsfrø
5. Trifolium
6. Pajbjerg.

Af disse stammer er nr. 1, 3, 5 og 6 anmeldt af stammeejeren, nr. 4 er en prøve af den i handelen værende Øtofte-stamme, me-

Tabel 1. Alsike. Tørstofudbytte

	Gennem- snit	Lyngby	Tystofte	Aarslev	Askov	Ødum	Tylstrup	Udlæg 1951	Udlæg 1952
1. brugsår — hkg tørstof pr. ha									
Antal forsøg.....	11	2	2	2	2	2	1	5	6
1. Øtofte 4 n II.....	103.6	114.2	123.9	100.7	99.0	84.6	96.1	107.9	100.1
2. Svaløf 0205, 4 n.....	98.7	108.1	114.9	96.6	95.4	84.4	88.2	103.9	94.4
3. Øtofte II.....	97.3	105.4	110.5	96.3	95.8	83.0	88.2	103.5	92.1
4. Øtofte, handelsfrø.....	95.8	105.3	109.8	94.7	93.5	83.7	80.5	103.0	89.9
5. Trifolium.....	94.2	101.4	106.1	91.4	94.8	82.8	83.4	100.4	89.0
6. Pajbjerg.....	95.1	105.5	109.0	93.0	92.8	80.7	84.8	—	90.4
2. brugsår — hkg tørstof pr. ha									
Antal forsøg.....	11	2	2	2	2	2	1	5	6
1. Øtofte 4 n II.....	73.5	68.0	78.0	75.2	68.7	79.0	70.8	77.8	69.9
2. Svaløf 0205, 4 n.....	72.0	68.4	73.8	71.5	69.2	78.9	69.1	76.9	68.0
3. Øtofte II.....	71.5	66.6	73.7	71.9	66.0	81.1	68.6	76.5	67.4
4. Øtofte, handelsfrø.....	71.2	66.5	71.6	72.8	67.6	78.6	68.9	75.5	67.5
5. Trifolium.....	71.0	67.5	73.7	69.8	69.1	77.5	65.7	77.6	65.5
6. Pajbjerg.....	68.5	65.4	70.4	68.2	62.3	77.7	65.4	—	64.5
1. + 2. brugsår — forholdstal for tørstofudbytte									
1. Øtofte 4 n II.....	104	105	108	105	102	100	107	103	106
2. Svaløf 0205, 4 n.....	101	101	101	100	100	100	101	100	101
3. Øtofte II.....	99	99	98	100	99	101	101	100	99
4. Øtofte, handelsfrø.....	98	99	97	100	98	100	96	99	98
5. Trifolium.....	97	97	96	96	100	99	96	99	96
6. Pajbjerg.....	96	98	96	96	95	97	96	—	96

dens nr. 2 er en ny svensk stamme, der har deltaget i forsøgene uden adgang til eventuel romertalsanerkendelse. Nr. 6 har kun været med i sidste udlæg, og ved opgørelsen er udbyttetallene for denne stamme derfor omregnet i forhold til gennemsnit af de øvrige stammer. Nr. 1 og 2 er tetraploide stammer.

I tabel 1 er der givet en oversigt over tørstofudbyttet. I denne og de følgende tabeller er stammerne opført i rækkefølge efter tørstofudbytte i 1. + 2. brugsår. Ved forholdstalsberegningen er gennemsnit af de 5 første stammer, der har været med i alle forsøg, sat = 100.

I gennemsnit af alle forsøg har den tetraploide stamme, Øtofte 4n II, givet højest udbytte og ligger for begge brugsår ca. 6 pct. højere end Øtofte handelsfrø. Som nr. 2 følger den svenske tetraploide stamme, Svaløf 0205, 4n, og som nr. 3 Øtofte II med henholdsvis 2 og 1 pct. større udbytte end Øtofte handelsfrø, medens Trifolium og Pajbjerg begge har givet lavere udbytte end denne. Rækkefølgen er ens i begge brugsår med undtagelse af de to sidste stammer, hvor Pajbjerg har givet lidt mere i 1. brugsår og noget mindre i 2. brugsår end Trifolium.

En usikkerhedsberegning viser, at der er statistisk sikker forskel mellem nr. 1 og de øvrige stammer og ligeledes mellem nr. 2 og 3 i forhold til nr. 5 og 6.

Udbyttetallene for de enkelte forsøgssteder og for de to udlæg stemmer som helhed godt overens med gennemsnittet. Nr. 1 ligger dog særlig højt ved Tystofte og Tylstrup, medens forskellen

Tabel 2. Alsike. Grønafgroede og råproteinudbytte
Gennemsnit af alle forsøg

	Grønt hkg pr. ha		pct. tørstof gns.		Råprotein				Forholdstal for udbytte i 1. + 2. brugsår		
					pct. af tør- stof, gns.		hkg pr. ha				
	1. br.	2. br.	1. br.	2. br.	1. br.	2. br.	1. br.	2. br.	grønt	tørst.	råprt.
1. Øtofte 4 n II. . .	596	410	17.4	17.9	17.6	20.0	18.2	14.7	108	104	105
2. Svaløf 0205, 4 n	563	397	17.5	18.1	17.5	20.3	17.3	14.6	103	101	101
3. Øtofte II.	524	381	18.6	18.8	17.5	19.9	17.0	14.2	97	99	99
4. Øtofte, handelsf.	521	379	18.4	18.8	17.7	19.8	17.0	14.1	96	98	99
5. Trifolium.	511	383	18.4	18.5	17.2	19.9	16.2	14.1	96	97	96
6. Pajbjerg.	492	363	19.3	18.9	16.6	19.6	15.8	13.4	92	96	93

Tabel 3. Alsike. Bedømmelse af plantebestand
 Karakterskala: 0—10. 10 = frodigst, tættest eller udelukkende bælgplanter

	Udlægsåret		1. brugsår					2. brugsår					
	frodig- hed	tæt- hed	tæt- hed	bælgplantebestand			blom- strings- dato	tæt- hed	bælgplantebestand				
				1. sl.	2. sl.	3. sl.			1. sl.	2. sl.	3. sl.	4. sl.	5. sl.
1. Øtofte 4 n II.....	7.8	9.1	9.4	7.5	7.0	6.8	16/6	8.5	5.3	5.4	6.1	6.7	6.8
2. Svaløf 0205, 4 n.....	7.9	8.9	9.2	7.5	6.9	6.9	18/6	8.6	5.2	5.4	6.2	6.8	6.6
3. Øtofte II.....	6.9	8.1	8.5	7.1	6.8	6.4	18/6	8.3	4.8	4.7	5.4	6.1	6.2
4. Øtofte, handelsfrø.....	7.0	8.1	8.4	7.8	6.6	6.3	17/6	8.1	4.9	4.8	5.6	6.0	6.1
5. Trifolium.....	6.8	7.6	8.0	6.7	6.4	6.4	19/6	8.2	4.7	4.8	5.5	6.5	6.2
6. Pajbjerg.....	5.8	6.7	7.3	7.1	6.1	5.8	17/6	8.2	4.7	4.2	5.1	5.6	5.9

mellem stammerne kun er lille ved Ødum. Når nr. 5 har en forholdsvis bedre stilling i første end i sidste udlæg, især i 2. brugsår, skyldes dette antagelig overvejende, at udsæden til første udlæg har været lidt forurenset med hvidkløver, der har bredt sig i parcellerne og i et vist omfang bidraget til udbyttet.

Grønafgrødens størrelse og udbyttet af råprotein fremgår af tabel 2. Til sammenligning er tillige anført forholdstallene for tørstofudbyttet.

Grønudbyttet ligger for nr. 1 og 2 forholdsvis højere og for de følgende stammer, og især for nr. 6, forholdsvis lavere end tørstofudbyttet. Udbyttet af råprotein følger nogenlunde tørstofudbyttet, men nr. 6 ligger dog også her lavt. Af tabel 3, der anfører de givne karakterer ved skønsømmæssig bedømmelse af plantebestandens frodighed og tæthed samt bælgplanteindhold ved de enkelte slæt, fremgår det, at de to første stammer har fået de højeste og nr. 6 gennemgående de laveste karakterer. Afvigelserne i grøn- og råproteinudbyttet i forhold til tørstofudbyttet skyldes derfor antagelig overvejende forskelle i afgrødens indhold af græs.

Tabel 3 anfører tillige den gennemsnitlige dato for begyndende blomstring, og det ses, at stammerne ikke er meget forskellige i denne henseende.

En beregning af udbyttets procentiske fordeling på de enkelte slæt er foretaget i tabel 4, hvor tillige de gennemsnitlige slætdatoer er anført.

Der har ingen væsentlig forskel været mellem stammerne med hensyn til udbyttets fordeling gennem vækstperioden.

Tabel 4. Alsike. Udbyttets procentiske fordeling på de enkelte slæt

	1. brugsår			2. brugsår			
	1. slæt	2. slæt	3. slæt	1. slæt	2. slæt	3. slæt	4-5. sl.
Gennemsnits slætdato.....	16/6	26/7	13/9	19/5	14/6	11/7	14/8-20/9
1. Øtofte 4 n II.....	70	15	15	38	16	20	26
2. Svaløf 0205, 4 n.....	70	15	15	38	18	19	25
3. Øtofte II.....	69	16	15	38	17	19	26
4. Øtofte, handelsfrø.....	69	16	15	38	17	19	26
5. Trifolium.....	70	16	14	39	17	19	25
6. Pajbjerg.....	72	15	13	40	17	18	25

På grundlag af forsøgsresultaterne er nr. 1 og 3 anerkendt i 1. klasse med ret til at føje romertal II til stammenavnet. De anerkendte stammer er:

1. *Øtofte 4n II*, der tilhører Danske Landboforeningers Frøforsyning og Fællesforeningen for Danmarks Brugsforeninger. Stammen er tiltrukket ved gentagne udvalg i et større antal tetraploide familier og enkeltplanter af disse. Efter udbytteforsøg er 7 af de bedste familier anvendt til dannelse af stammen. I udseende afviger stammen fra almindelig diploid alsike ved at have en frodigere og kraftigere vækst, bladene er større, noget buklede og mere mørkegrønne, og også blomsterhovederne er større. Blomstringen falder samtidig eller en smule tidligere end de diploide stammer, men den synes at være friskere og frodigere end disse på dette tidspunkt. Frøene er betydeligt større, så der må ved brugen regnes med anvendelse af større udsædsmængder end normalt. Frøavlningen af tetraploide stammer synes at være vanskeligere end af diploide. Stammen har i forsøgene givet højest udbytte både i 1. og 2. brugsår og har holdt plantebestanden godt i 2. brugsår.

3. *Øtofte II* tilhører samme ejere som foregående. Stammen er en videreførelse af den i forsøgene 1925—30 afprøvede stamme, der siden har været i handelen under navnet *Øtofte*-stammen. Den har i forsøgene givet højest udbytte af de diploide stammer og lidt mere end den tilsvarende prøve af handelsfrø.

Følgende stammer har ikke opnået anerkendelse:

2. *Svaløf 0205, 4n*, der er tiltrukket på Sveriges Udsædesforenings forædlingsinstitution i Svaløf, er ligesom nr. 1 en tetraploid stamme og ligner i det store og hele denne. Den har givet noget mindre udbytte end denne, men lidt mere end den diploide *Øtofte II*. Som allerede nævnt har den deltaget i forsøgene uden adgang til klassifikation, og stammen var iøvrigt ved forsøgenes afslutning endnu ikke bragt i handelen.

5. *Trifolium* er tiltrukket ved familieavl og udvalg i *Trifolium* alsike. Den har givet noget lavere udbytte end *Øtofte II*.

6. *Pajbjerg*, der er tiltrukket ved krydsning mellem *Øtofte* og svensk alsike, har kun været med i sidste udlæg, men har ikke kunnet klare sig i udbytte.

Kællingetand

Følgende stammer blev anmeldt til forsøgene:

1. Tidlig Øtofte II
2. Sildig Roskilde II
3. Tidlig Pajbjerg II
4. Sildig Pajbjerg II
5. Trifolium
6. Pajbjerg C.

I tabel 5 er givet en oversigt over tørstofudbyttet. Stammerne er på samme måde som for alsike opført i rækkefølge efter tørstofudbytte i 1. + 2. brugsår. Ved forholdstalsberegningen er gennemsnit af alle stammer sat = 100.

Tabel 5. Kællingetand. Tørstofudbytte

	Gens.	Lyng- by	Tys- tofte	Aars- lev	Askov	Tyl- strup	Udlæg 1951	Udlæg 1952
1. brugsår — hkg tørstof pr. ha								
Antal forsøg	8	2	2	2	1	1	4	4
1. Tidlig Øtofte II	83.2	93.9	80.0	82.8	71.8	80.5	79.7	86.6
2. Sildig Roskilde II	84.4	96.3	75.6	87.0	72.8	84.7	79.9	89.0
3. Tidlig Pajbjerg II	83.0	95.0	73.8	86.2	72.6	81.9	77.4	88.7
4. Sildig Pajbjerg II	83.1	91.4	77.2	86.1	70.4	85.1	79.4	86.8
5. Trifolium	80.3	93.7	72.6	80.6	67.9	81.1	75.3	85.4
6. Pajbjerg C	82.1	94.9	76.3	81.5	69.4	81.7	77.9	86.2
2. brugsår — hkg tørstof pr. ha								
Antal forsøg	6	2	2	1	0	1	2	4
1. Tidlig Øtofte II	48.6	53.9	58.4	17.8	—	49.0	49.5	48.1
2. Sildig Roskilde II	47.2	49.9	59.1	18.1	—	46.9	45.4	48.1
3. Tidlig Pajbjerg II	46.9	50.2	55.6	15.9	—	53.8	45.5	47.6
4. Sildig Pajbjerg II	45.5	50.7	53.6	15.9	—	48.6	44.2	46.2
5. Trifolium	43.1	46.6	51.1	14.5	—	49.0	39.9	44.8
6. Pajbjerg C	40.0	44.9	45.2	9.6	—	50.2	39.8	40.1
1. + 2. brugsår — forholdstal for tørstofudbytte								
1. Tidlig Øtofte II	103	103	107	101	101*	98	106	101
2. Sildig Roskilde II	103	102	104	106	103	100	102	103
3. Tidlig Pajbjerg II	102	101	100	103	103	103	100	103
4. Sildig Pajbjerg II	101	99	101	103	99	101	101	100
5. Trifolium	96	98	95	96	96	98	94	98
6. Pajbjerg C	95	97	94	92	98	100	96	95

* kun 1. brugsår

De to første stammer har i gennemsnit af alle forsøg givet omtrent samme udbytte i to brugsår, de to følgende stammer ligger lidt lavere og nr. 5 og 6 en del lavere i udbytte. Rækkefølgen er lidt forskellig i de to brugsår, og især ligger nr. 6, der har klaret sig nogenlunde i 1. brugsår, lavt i 2. brugsår. Forskellen mellem de 4 første stammer indbyrdes er ikke statistisk sikker. Af udbyttetallene for de enkelte forsøgssteder og for de to udlæg fremgår det, at de 4 første stammer i næsten alle tilfælde har været de højestydende, men at rækkefølgen for disse har været en del varierende fra sted til sted.

Tabel 6 viser udbyttet af grønt og af råprotein.

Tabel 6. Kællingetand. Grønagrøde og råproteinudbytte
Gennemsnit af alle forsøg

	Grønt hkg pr. ha		pct. tørstof gens.		Råprotein				Forholdstal for udbytte i 1. + 2. brugsår		
					pct. af tør- stoffet gns.		hkg pr. ha				
	1. br.	2. br.	1. br.	2. br.	1. br.	2. br.	1. br.	2. br.	grønt	tørst.	råprt.
1. Tidlig Øtofte II.	462	272	18.0	17.9	18.6	19.1	15.5	9.3	103	103	104
2. Sildig Roskilde II	472	262	17.9	18.0	19.1	19.1	16.1	9.0	103	103	106
3. Tidlig Pajbjerg II	466	261	17.8	18.0	18.4	18.8	15.3	8.8	102	102	101
4. Sildig Pajbjerg II	466	254	17.8	17.9	18.5	18.7	15.4	8.5	101	101	101
5. Trifolium.	451	236	17.8	18.3	18.3	18.6	14.7	8.0	97	96	96
6. Pajbjerg C.	449	220	18.3	18.3	17.7	18.5	14.5	7.4	94	95	92

Forholdstallene for grønt, tørstof og råprotein følger stort set hverandre; dog ligger nr. 2 forholdsvis lidt højere og nr. 6 lidt lavere med råprotein end med tørstof. De to stammer har haft henholdsvis lidt høj og meget lav gennemsnitlig procent råprotein i 1. brugsår.

I tabel 7 anføres gennemsnitskarakterer for plantebestandens frodighed og tæthed.

Nr. 2 har været den frodigste og tætteste både i udlægsåret og i brugsårene, og nr. 6 har de laveste karakterer. Datoerne for begyndende blomstring viser kun et par dages forskel mellem nr. 1 og 2, der betegnes som henholdsvis tidlig og sildig, og ingen forskel mellem de to følgende, der ligeledes betegnes som tidlig og sildig.

Tabel 7. Kællingetand. Bedømmelse af plantebestanden
 Karakterskala 0—10. 10 = frodigst eller tættest

	Frodighed i udlægsåret	Bestandens tæthed			Blom- strings- dato
		udlægs- året	1. brugs- år	2. brugs- år	
1. Tidlig Øtofte II . . .	7.4	8.7	7.9	7.4	8/6
2. Sildig Roskilde II . .	7.7	9.1	8.4	7.7	10/6
3. Tidlig Pajbjerg II . .	7.5	8.3	8.0	7.4	10/6
4. Sildig Pajbjerg II . .	7.2	8.4	7.8	7.3	10/6
5. Trifolium	7.0	8.3	7.6	7.0	10/6
6. Pajbjerg C.	6.6	7.2	7.5	6.8	8/6

Udbyttets fordeling på de enkelte slæt fremgår af tabel 8.

Der er ikke væsentlig forskel mellem stammerne. Nr. 5 og 6 har dog procentisk givet lidt mindre i 1. og lidt mere i de følgende slæt end de øvrige stammer, hvilket vil sige, at de to stammers mindreudbytte i forhold til de øvrige overvejende falder på 1. slæt.

Tabel 8. Kællingetand. Udbyttets procentiske fordeling på de enkelte slæt

	1. brugsår			2. brugsår		
	1. slæt	2. slæt	3. slæt	1. slæt	2. slæt	3. slæt
Gennemsn. slætdato . . .	17/6	28/7	19/9	3/6	14/7	9/9
1. Tidlig Øtofte II	62	25	13	36	29	35
2. Sildig Roskilde II . . .	62	24	14	35	28	37
3. Tidlig Pajbjerg II . . .	62	25	13	37	29	34
4. Sildig Pajbjerg II . . .	63	24	13	36	29	35
5. Trifolium	59	27	14	34	29	37
6. Pajbjerg C.	58	27	15	35	30	35

På grundlag af forsøgsresultaterne er de 4 første stammer anerkendt i 1. klasse og får ret til at føje romertal II til stammens navn. De anerkendte stammer er:

1. *Tidlig Øtofte II* og 2. *Sildig Roskilde II*, der begge tilhører Danske Landhøforeningers Frøforsyning og Fællesforeningen for Danmarks Brugsforeninger. Førstnævnte stamme er tiltrukket ved udvalgt i et større antal familier, hvoraf de bedste har dannet stammen, medens sidstnævnte er en videreførelse af den tidligere

anerkendte Roskilde I. Stammerne har givet samme udbytte i to brugsår, og udover et par dages forskel i tidlighed, udtrykt ved blomstringsdatoen, er der ikke væsentlig forskel på de to stammer.

3. *Tidlig Pajbjerg II* og 4. *Sildig Pajbjerg II* tilhører Pajbjergfonden, Børkop. Stammerne er tiltrukket ved udvalg i materiale efter krydsning mellem Øtofte-stammen og italiensk kællingetand. Henholdsvis 5 tidligtblomstrende og 4 sildigblomstrende familier har dannet de to stammer. Også disse to stammer ligger hinanden nær i udbytte og kun 1—2 pct. lavere end de foregående. Blomstringstidspunktet er ens for de to stammer.

Følgende stammer har ikke opnået anerkendelse:

5. *Trifolium*, der er tiltrukket ved familieavl efter udvalg i et større antal enkeltplanter af handelsfrø. Stammen har givet lavest udbytte i 1. brugsår og ret lavt udbytte i 2. brugsår.

6. *Pajbjerg C* er tiltrukket ved udvalg i kællingetand betegnet californisk kællingetand. Stammen har klaret sig nogenlunde i 1. brugsår, men har givet lavt udbytte i 2. brugsår.

Hovedtabel. Forsøg med stammer af alsike og kællingetand. Tørstofudbytte, hkg pr. ha i de enkelte forsøg

506

	Alsike											
	1. brugsår						2. brugsår					
	Øtøfte 4 n II	Svaløf 0205 4 n	Øtøfte II	Øtøfte handelsf.	Trifo- lium	Paj- bjerg	Øtøfte 4 n II	Svaløf 0205 4 n	Øtøfte II	Øtøfte handelsf.	Trifo- lium	Paj- bjerg
<i>Udlæg 1951:</i>												
Lyngby...	115.6	110.2	107.9	107.9	105.6	—	62.1	64.6	60.0	60.5	64.6	—
Tystofte...	115.0	106.7	106.8	106.9	102.4	—	90.0	85.3	87.6	84.3	90.1	—
Aarslev...	116.2	108.5	113.1	110.3	105.2	—	83.2	81.1	80.2	80.1	77.7	—
Askov...	111.2	107.8	108.3	103.7	104.4	—	66.7	67.6	63.8	64.7	69.6	—
Ødum...	81.5	86.4	81.3	86.0	84.6	—	86.8	85.7	91.0	88.1	86.0	—
Tylstrup...	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
<i>Udlæg 1952:</i>												
Lyngby...	112.8	105.9	102.9	102.7	97.2	102.9	73.8	72.1	73.1	72.4	70.4	70.3
Tystofte...	132.8	123.0	114.1	112.6	109.8	114.1	66.0	62.2	59.7	58.9	57.3	57.7
Aarslev...	85.1	84.6	79.5	79.0	77.5	78.7	67.1	61.9	63.6	65.5	61.8	60.4
Askov...	86.7	82.9	83.3	83.2	85.2	81.8	70.6	70.7	68.2	70.5	68.6	64.0
Ødum...	86.6	81.9	84.6	81.4	80.9	80.3	71.2	72.0	71.1	69.0	69.0	69.3
Tylstrup...	96.6	88.2	88.2	80.5	83.4	84.8	70.8	69.1	68.6	68.9	65.7	65.4

	Kællingetand											
	1. brugsår						2. brugsår					
	Tidlig Øtøfte II	Sildig Roskilde II	Tidlig Pajbjerg II	Sildig Pajbjerg II	Trifo- lium	Paj- bjerg C	Tidlig Øtøfte II	Sildig Roskilde II	Tidlig Pajbjerg II	Sildig Pajbjerg II	Trifo- lium	Paj- bjerg C
<i>Udlæg 1951:</i>												
Lyngby...	90.8	91.8	91.5	88.1	89.1	91.8	37.9	34.1	34.4	35.4	28.9	32.2
Tystofte...	74.1	66.6	61.3	71.1	66.7	70.2	61.1	56.7	56.5	53.0	50.8	47.3
Aarslev...	82.4	88.2	84.0	87.8	77.4	80.3	—	—	—	—	—	—
Askov...	71.6	72.8	72.6	70.4	67.9	69.4	—	—	—	—	—	—
Tylstrup...	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
<i>Udlæg 1952:</i>												
Lyngby...	96.9	100.8	98.4	94.6	98.2	97.9	69.9	65.7	65.9	65.9	64.3	57.5
Tystofte...	85.9	84.5	86.2	83.2	78.5	82.4	55.6	61.5	54.6	54.2	51.3	43.0
Aarslev...	83.1	85.8	88.4	84.4	83.8	82.7	17.8	18.1	15.9	15.9	14.5	9.6
Askov...	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Tylstrup...	80.5	84.7	81.9	85.1	81.1	81.7	49.0	46.9	53.8	48.6	49.0	50.0