

# Forsøg med danske og fremmede Stammer af Græsarter. V. 1926—1929.

Ved Josef Hansen.

## 238. Beretning fra Statens Forsøgsvirksomhed i Plantekultur.

I Fortsættelse af de Forsøg med danske og fremmede Stammer af Kløver og Græsarter, hvorom der er meddelt i 70., 95., 126. og 185. Beretning (Tidsskrift for Planteavl, 20., 22., 25. og 31. Bind), er der i Aarene 1926—1929 gennemført en Forsøgsserie, som har omfattet Stammer af Almindelig Rajgræs, Eng-Svingel, Timothe, Hundegræs, Italiensk Rajgræs og Ager-Hejre. Forsøgene er udførte ved Aakirkeby, Lyngby, Tystofte, Askov Sandmark (Lundgaard), Borris og Tylstrup.

Beretningen er udarbejdet af Forsøgsleder *Josef Hansen* og Beregningerne udførte af Assistent *M. Jørgensen*.

Forsøgslederne ved Statens Forsøgsvirksomhed i Plantekultur.

I September Maaned 1925 udsendtes følgende Indbydelse til Deltagelse i Dyrkningsforsøg med danske Sorter og Stammer af Fodergræsser:

Formaalet er at undersøge Dyrkningsværdien af de Sorter og Stammer af Fodergræsser, hvormed der drives Frøavl her i Landet.

Stammer af samtlige Græsarter kan anmeldes, og Forsøg vil derefter blive anlagt med de Arter, af hvilke der anmeldes et passende Antal Stammer.

Forsøgene udføres ved 4—5 Forsøgsstationer samtidig. Der udlægges to Aar efter hinanden, 1926 og 1927, med de samme Arter og de samme Stammer, og hvert Forsøg henligger derefter i Reglen i to Aar til Udbyttebestemmelse. Forsøgets Varighed fastsættes nærmere for hver enkelt Art.

Resultaterne kan ventes offentliggjorte, naar den sidst udlagte Mark har ligget to Aar i Græs, altsaa i Forsommeren 1930. Beretningen vil omfatte en fuldstændig Redegørelse for Forsøgene, Navnene paa samtlige Indsendere samt alle øvrige Oplysninger om de enkelte Stammer.

Adgang til at deltage i Forsøgene har, saa vidt Pladsen tillader det, enhver dansk Frøavler, hvis Stamme ikke er anmeldt af en anden med ældre Ret.

Deltagerne maa afgive alle ønskede Oplysninger om Stamme og (sædvanlig inden 1. Januar) indsende det fornødne Kvantum Saasæd til Forsøgs-virksomheden.

Stammer, der ønskes optagne i Forsøgene, maa anmeldes til Statens Forsøg med Foderplanter inden 15. Oktober d. A.

København i September 1925.

Statens Planteavludvalg.

Efter denne Indbydelse modtoges i alt 18 Anmeldelser af danske Stammer, som alle deltog i Forsøgene. Men desuden indgik der i Forsøgene enkelte udenlandske Stammer, og der blev af hver Græsart indlagt en ældre dansk Stamme som Maaleprøve, saa at Antallet af Stammer i alt blev 30. Stammernes Fordeling paa Græsarterne og Stationerne, hvor Forsøgene med de enkelte Arter er gennemførte, fremgaar af følgende Oversigt:

Græsart	Antal Prøver	Forsøgene gennemførte ved
Alm. Rajgræs ..	5	Lyngby, Tystofte, Lundgaard, Borris, Tylstrup.
Eng-Svingel....	3	Aakirkeby, Lyngby, Tystofte.
Timothe .....	6	Lyngby, Tystofte, Lundgaard, Borris.
Hundegræs ....	8	Lyngby, Tystofte, Lundgaard, Borris.
Ital. Rajgræs...	4	Lyngby, Tystofte, Lundgaard, Borris, Tylstrup.
Ager-Hejre.....	4	Lyngby, Tystofte, Lundgaard, Tylstrup.

Forsøgene med Eng-Svingel og Timothe har, foruden paa de i Oversigten nævnte Forsøgssteder, været udlagte paa Mosearealerne ved Herning og Tylstrup. Resultaterne fra Mosen ved Herning er dog blevne ufuldstændige paa Grund af Stationens Nedlæggelse, og paa Mosearealet ved Tylstrup er Udlæget mislykket i begge Udlægsaar.

Frøprøverne er før Saaningen undersøgte for Renhed og Spireevne. Der er i Reglen benyttet Frø af det ved Forsøgenes Paabegyndelse leverede Frø til Udlæg begge Aar, men i enkelte Tilfælde, hvor Spireevnen i det først leverede Frø har været vel lav, har Stammerne leveret nyt Frø til 2. Aars Udlæg.

Forsøgene er anlagte med en stivstraaet Havre- eller Byg-sort som Dæksæd, og denne har ikke været gødet stærkere, end at man har været nogenlunde sikret mod Lejesæd. I enkelte af Forsøgene er Dæksæden dog alligevel gaaet i Leje og har skadet Udlæget en Del (se nærmere Afsnittet om Forsøgene paa de enkelte Stationer).

Frøet er i de fleste af Forsøgene bredsaet med Haanden efter Dæksædens Saaning og dækket med Haandharve. Ved

Tystofte er der dog radsaaet, idet Græsfrøet er saaet tværs paa Kornets Saaretning. For at sikre en jævn Fordeling af Frøet, har dette været blandet op med grovt malet Majs, saaledes at Maskinen har kunnet indstilles paa store Saamængder.

Parcelstørrelsen har i alle Forsøg været 20 m<sup>2</sup>, idet Parcellerne er afsatte med en Længde af 8—10 m paa tværs af Agerretningen og en Bredde af 2—2.5 m. Fællesparcellernes Antal har været 8—10, og Forsøgene har været anlagte efter Rækkemetoden i 1—2 Parcelrækker.

I Udlægsaaret er der omkring Midten af Oktober foretaget en Bedømmelse af Vækstens Frødighed og ligeledes af Bestandsdens Tæthed, og i de følgende Brugsaar er Bedømmelsen af Plantebestandens Tæthed gentaget tidligt i Foraaret.

I første Brugsaar er der umiddelbart forud for Afhugningen af 1. Slæt foretaget en Bedømmelse af Stammernes relative Tidlighed, og har der været væsentlig Forskel paa denne, har man i Reglen søgt at gennemføre Afhugning af de forskellige Stammer paa samme Udviklingstrin.

Afgrødebestemmelse er foretaget ved Afhugning af to Slæt og Vejning af Afgrøden grøn og som Hø. Høbestemmelsen ved 1. Slæt er i de fleste Tilfælde foretaget ved Vejring af Afgrøden paa Parcellen — paa Jorden eller i enkelte Tilfælde paa Hæsje, af 2. Slæt er der undertiden udtaget Prøver af Grønmassen til Bestemmelse af Høprocenten ved Tørring paa Loft. — Udbyttetallene i det følgende angiver overalt Høudbyttet — enten direkte bestemt, eller beregnet paa Grundlag af den fundne Høprocent.

Ved Tystofte er Forsøget med Almindelig Rajgræs gennemført dobbelt, idet Udbyttet i den ene Halvdel er bestemt, som ovenfor beskrevet, ved to Slæt, medens der i den anden Halvdel er foretaget 4 Slæt, for derved at undersøge Udbyttet ved en Benyttelse af Græsmarken, der ligner Afgræsning.

I alle Tilfælde, hvor der har været tydelig Indblanding i Afgrøden af fremmede Græsarter eller Ukrud, er der foretaget botanisk Analyse, og Udbyttetallene er paa Grundlag af Analysen omregnet, saaledes at de i Tabellerne opførte Tal angiver Udbyttet af den paagældende Græsart efter Fradrag af Ukrud og fremmede Arter.

I Beretningens første Afsnit er behandlet Resultaterne af Forsøgene med hver enkelt Græsart for sig, og i andet Afsnit

gives en Oversigt over Forsøgene paa de enkelte Forsøgssteder.

### 1. Almindelig Rajgræs.

Der blev til Forsøgene anmeldt 3 Stammer af Almindelig Rajgræs, nemlig:

Stamme E-F 79 fra Godsejer V. *Erhard-Frederiksen*, København.

Øtofte Stamme fra Danske Landboforeningers Frøforsyning og Fællesforeningen for Danmarks Brugsforeninger.

Lundbæk Stamme fra A/S Markfrøkontoret Trifolium, København.

Paa Forsøgsvirksomhedens Foranledning indgik desuden den Stamme, der i Forsøgene 1922—1924 stod højest i Udbytte, »Coylton Perennial Ryegrass« fra Mc. Gill & Smith Ltd. Ayr, Skotland, og yderligere som Maaleprøve Lundbæk Stamme, Avl fra Danske Landboforeningers Frøforsyning.

Tabel 1. Almindelig Rajgræs.  
Frøanalyse.

Nr.	Stamme	Rent Frø, pCt.	g pr. 1000 Frø	Udsæd 1926			Udsæd 1927		
				Spireevne, pCt.,		Rent spiret Frø, pCt.	Spireevne, pCt.,		Rent spiret Frø, pCt.
				i 5 Døgn	i 14 Døgn		i 5 Døgn	i 14 Døgn	
1	E.-F. 79.....	94.0	1.55	89	94	88.4	95	96	90.2
2	Øtofte.....	93.5	2.11	93	95	88.8	96	97	90.6
3	Lundbæk, D. L. F....	98.4	2.19	95	97	95.4	94	95	93.4
4	Mc. Gill & Smith ....	99.5	2.08	99	99	98.5	97	97	96.4
5	Lundbæk, Trifolium ..	98.0	2.40	98	98	96.0	97	97	95.0

Kvaliteten af det i Forsøgene benyttede Frø fremgaar af Tabel 1. Stammerne Nr. 1 og 2 har begge lidt lavere Tal for Renhed end de øvrige Stammer, hvilket særlig skyldes, at der har været en Del Frø af Italiensk Rajgræs i disse, hvilket for øvrigt ogsaa i ringere Grad har været Tilfældet i Stammerne Nr. 3 og 5. Stamme Nr. 1 har haft ualmindeligt smaa Frø, men da der kun er undersøgt Frø af et enkelt Parti, fremgaar det ikke af denne Undersøgelse, hvorvidt smaa-kornet Frø er karak-

teristisk for denne Stamme. Spireevnen har været fuldt tilfredsstillende for alle Stammer, saavel i 1. som i 2. Aar.

Tabel 2. Almindelig Rajgræs.  
Bedømmelse af Tidlighed, Frodighed og Tæthed.

Nr.	Stamme	Tidlig- hed,  1 = tidligst	Vækstens Frodighed i Udlægs- aaret,  10 = frodigst	Bestandens Tæthed, 10 = tættest		
				Udlægs- aaret	1. Brugs- aar	2. Brugs- aar
1	E.-F. 79 .....	10.0	6.9	8.2	8.3	8.8
2	Øtofte .....	1.8	6.7	8.4	8.5	7.1
3	Lundbæk, D. L. F. ....	2.1	6.7	8.7	8.9	7.2
4	Mc. Gill & Smith .....	2.1	6.0	8.1	8.5	7.6
5	Lundbæk, Trifolium .....	1.9	6.7	8.7	8.7	3.0

I Tabel 2 er gengivet Gennemsnitsresultaterne af de i de enkelte Forsøg foretagne Bedømmelser af Stammens Tidlighed, Vækstens Frodighed i Udlægsaaret, omkring Midten af Oktober, og Plantebestandens Tæthed i Udlægsaaret, 1. og 2. Brugsaar. Ved Bedømmelsen er benyttet en Karakterskala fra 1 til 10. For Tidligheden betyder 1 tidligst og 10 sildigst. Ved Frodigheds- og Tæthedsbedømmelsen er 10 lig den Frodighed eller Tæthed, som man har anset for ønskelig, og Frodigheden og Tætheden paa den enkelte Parcel har da faaet Karakter i Forhold til dette Ideal.

Af Tabellen fremgaar, at Stamme Nr. 1 er udpræget sildig, medens de øvrige 4 Stammer er tidlige og kun adskiller sig lidt fra hinanden. Nr. 1 skrider ca. 18 Dage senere end Stamme Nr. 2, der er den tidligste af de 5 Stammer. Det har derfor været nødvendigt at foretage Afhugningen af Nr. 1 senere end af de øvrige Stammer.

Forskellen i Stammernes Frodighed om Efteraaret i Udlægsaaret har ikke været stor, men det synes dog, at Nr. 4, den skotske Stamme, har groet lidt mindre kraftigt til end de andre fire.

Bestandens Tæthed har i de fleste Forsøg været fuldt tilfredsstillende i Udlægsaaret og i 1. Brugsaar, og den har været omtrent ens for alle Stammer. Men i 2. Brugsaar har Vinteren og Fusariose i Fællesskab gjort deres Virkning, saaledes at Stamme Nr. 1 i 2. Brugsaar staar med absolut den

bedste Plantebestand, medens Stammerne Nr. 2—4 i nogle Forsøg er gaaet en Del tilbage og staar med vel tynd Bestand. Stamme Nr. 5 har vist sig meget ømfindelig over for Vinterskade og Sygdom og har i saa godt som alle Forsøgene staaet med en ganske utilfredsstillende Plantebestand i 2. Brugsaar. I Løbet af Sommeren er dette Billede dog i Reglen forrykket noget, saaledes at de tiloversblevne Planter efterhaanden fylder Pladsen bedre end tidligt i Foraaret.

Forsøgene er gennemførte som Høslætsforsøg med Udbyttebestemmelse i to Brugsaar, og der skulde efter Reglerne, som det er nævnt foran, være høstet to Slæt hvert Aar. Men Genvæksten efter 1. Slæt har i de fleste Forsøg været saa ringe, saa der intet har været at høste. Medens der er gennemført Afgrødebestemmelse i 1. Slæt i 20 Forsøg (1. og 2. Aar tilsammen), er Afgrødebestemmelse i 2. Slæt kun foretaget i 8 Forsøg, og kun i 3 af disse har der været en anstændig Afgrøde; i de 5 Forsøg har Udbyttet været ganske ringe. Følgende Oversigt viser, hvilke Forsøg der er fuldstændig gennemførte med to Slæt, og i hvilke der kun er opnaaet et Slæt.

	1. Brugsaar				2. Brugsaar			
	1927		1928		1928		1929	
	1. Slæt	2. Slæt	1. Slæt	2. Slæt	1. Slæt	2. Slæt	1. Slæt	2. Slæt
Lyngby .....	1	0	1	0	1	0	1	1
Tystofte .....	1	1	1	1	1	1	1	1
Askov Sandmark.....	1	0	1	0	1	0	1	0
Borris .....	1	0	1	1	1	1	1	1
Tylstrup.....	1	0	1	0	1	0	1	0

I Tabel 3 er Gennemsnitsudbyttet i 1. og 2. Brugsaar for hvert enkelt Forsøgssted angivet i Forholdstal, idet Lundbækstammen fra D. L. F., der er benyttet som Maaleprøve, er sat = 100. Det vil af Tabellen ses, at Stamme E-F 79 i de fleste Forsøg har været de øvrige Stammer meget overlegen baade i 1. og i 2. Brugsaar. I 1. Brugsaar er denne Stammes Udbytte dog lidt lavere end Maaleprøvens ved Borris. Dette skyldes antagelig, at Høsten ved Borris er foregaaet samme Dag for alle Stammer, hvorved den meget sildige Stamme E-F 79 er blevet høstet paa et for tidligt Tidspunkt i Forhold til de øvrige Stammer, og derfor naturligvis maa give for-

holdsvis lavere Udbytte end ved en sildigere Slæt. I 2. Brugsaar har Stammen særlig været overlegen ved Lundgaard.

Tabel 3. Almindelig Rajgræs.  
Forholdstal for Høudbytte paa hvert Forsøgssted.

Nr.	Stamme	1. Brugsaar					2. Brugsaar				
		Lyngby	Tys- tofte	Lund- gaard	Borris	Tyl- strup	Lyngby	Tys- tofte	Lund- gaard	Borris	Tyl- strup
	Antal Forsøg:	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
1	E.-F. 79.....	123	121	124	99	112	106	111	194	114	127
2	Øtofte.....	103	102	95	99	98	106	104	117	101	107
3	Lundbæk, D. L. F....	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
4	Mc. Gill & Smith ....	99	92	95	92	101	99	102	131	95	116
5	Lundbæk, Trifolium ..	107	105	123	121	108	86	85	76	83	47

Øtofte-Stammen har i 1. Brugsaar staaet lidt højere end Maaleprøven ved Lyngby og Tystofte, men noget lavere paa de jyske Stationer.

Mc. Gill & Smiths Stamme, der stod højest i Udbytte i Forsøgene i 1922—24, har i Forsøgene 1926—29 gennemgaaende klaret sig daarligt. Den har i 1. Brugsaar været under Maaleprøven i Udbytte paa alle Forsøgssteder undtagen ved Tylstrup, medens den i 2. Brugsaar har vist sig meget forskellig. Ved Lyngby og Tystofte har den givet omtrent samme Udbytte som Maaleprøven, ved Borris noget mindre, men ved Lundgaard og Tylstrup betydelig mere end Lundbæk D. L. F.

Lundbæk, Trifolium, har i 1. Brugsaar givet fortrinligt Udbytte — paa enkelte Stationer lige saa meget som eller mere end E-F 79. Men den har, som foran omtalt, lidt meget under Overvintringen, saa Plantebestand og Udbytte i 2. Brugsaar har været meget daarligere end for de øvrige Stammer.

I Tabel 4 ses en Oversigt over Forsøgsresultaterne, hvoraf det fremgaar, at E-F 79 har givet 16 pCt. mere end Maaleprøven i 1. Brugsaar og 24 pCt. mere i 2. Brugsaar. Øtofte-Stammen har givet samme Udbytte som Maaleprøven i 1. Aar, men da den er noget mere haardfør over for Vinterskade, har den givet 6 pCt. mere end Maaleprøven i 2. Brugsaar. Den skotske Rajgræsstamme fra Mc. Gill & Smith har været Maaleprøven underlegen i 1. Brugsaar, men overgaar den i 2. Aar

Tabel 4. Almindelig Rajgræs.  
Gennemsnit af alle Forsøg.

Nr.	Stamme	hkg Hø pr. ha						Forholdstal			
		1. Brugsaar			2. Brugsaar			Begge Aar	1. Brugsaar	2. Brugsaar	Begge Aar
		1. Slæt	2. Slæt	I alt	1. Slæt	2. Slæt	I alt				
1	E.-F. 79.....	65.0	6.4	71.4	55.4	6.4	61.8	133.2	116	124	119
2	Øtofte.....	55.7	5.9	61.6	47.3	5.3	52.6	114.2	100	106	102
3	Lundbæk, D. L. F. ....	56.0	5.7	61.7	44.8	5.0	49.8	111.5	100	100	100
4	Mc. Gill & Smith .....	53.7	4.9	58.6	47.9	4.4	52.3	110.9	95	105	99
5	Lundbæk, Trifolium ...	62.7	6.5	69.2	33.6	5.7	39.3	108.5	112	79	97

med 5 pCt. Lundbæk, Trifolium, har givet betydelig større Udbytte end Stammerne Nr. 2—4, og naar tæt op paa Nr. 1 i 1. Brugsaar, men paa Grund af den stærke Uddynding ved Vinterskade er 2. Aars Udbytte gaaet ned til kun 79 pCt. af Maaleprøvens Udbytte. Udbyttet i 2. Slæt har været meget lille. Genvækst er overhovedet kun kommet i de Forsøg, hvor der er tilført Kvælstofgødning efter 1. Slæt, nemlig ved Tystofte og Borris og 1929 ved Lyngby.

I de senere Aar har Almindelig Rajgræs faaet en meget udstrakt Anvendelse i varige Græsmarker til Afgræsning, og det har derfor i denne Forbindelse Interesse at faa klaret, hvorvidt Rajgræsstammerne i relativt Udbytte stiller sig paa samme

Tabel 5. Almindelig Rajgræs.  
Forsøg med 4 aarlige Afhugninger.

*Tystofte.*

Nr.	Stamme	hkg Hø pr. ha										Forholdstal			
		1. Brugsaar					2. Brugsaar					Begge Aar	1. Brugsaar	2. Brugsaar	Begge Aar
		1. Slæt	2. Slæt	3. Slæt	4. Slæt	I alt	1. Slæt	2. Slæt	3. Slæt	4. Slæt	I alt				
1	E.-F. 79 .....	7.8	21.8	10.3	8.0	47.9	6.2	11.9	9.1	5.2	32.4	80.3	111	123	116
2	Øtofte .....	14.7	13.1	6.2	8.3	42.3	10.5	9.2	3.0	4.3	27.0	69.3	98	103	100
3	Lundbæk, D. L. F. ....	15.7	12.5	6.9	7.9	43.0	10.0	9.2	3.1	4.0	26.3	69.3	100	100	100
4	Mc. Gill & Smith ....	13.2	15.0	5.3	5.9	39.4	8.3	9.5	2.9	3.6	24.3	63.7	92	92	92
5	Lundbæk, Trifolium ...	18.9	11.0	12.4	9.7	52.0	6.4	8.1	5.4	5.0	24.9	76.9	121	95	111



Maade ved Afgræsning som ved Høslæt. Til Orientering i dette Forhold har der ved Tystofte i Tilslutning til Høslætsforsøgene været gennemført Forsøg, hvor Rajgræsset er afhugget 4 Gange i Løbet af Sommeren. Afhugningen er foretaget paa samme Tid for alle 5 Stammer, naar Afgrøden af de 4 tidlige Stammer har været passende udviklet til Afgræsning. Stamme Nr. 1 har ved første Afhugning været noget tilbage i Udvikling, og dette har muligvis stillet denne Stamme ugunstigt i Forhold til de tidlige Stammer ved Udbyttebestemmelsen.

Der har foruden Kali- og Fosforsyregødning været gødet med 300 kg Kalksalpeter pr. ha først i April og 150 kg Kalksalpeter pr. ha efter 2. Slæt.

Afhugningstiderne har gennemsnitlig været 16. Maj, 10. Juni, 9. Juli og 17. September.

Resultaterne af disse Forsøg er meddelte i Tabel 5. Det vil af disse ses, at Stamme E-F 79 ogsaa ved denne Benyttelsesmaade har givet højest Udbytte i alt i begge Brugsaar, nemlig 16 pCt. mere end Maaleprøven, Lundbæk, D. L. F., og i Hovedtrækkene har Forholdet mellem Stammerne været det samme som i Høslætsforsøgene, hvis Resultater meddeles i Tabellerne 3 og 4. Mest afvigende stiller Stammerne Nr. 4 og 5 sig. Den skotske Stamme har ved 4 aarlige Slæt været en Del ringere i Forhold til de 3 første Stammer end ved to Slæt, og denne Forskel skyldes navnlig, at den har været ringere i 2. Brugsaar. Lundbæk, Trifolium har derimod været betydelig bedre i 4-Slætsforsøgene end i 2-Slæts, idet den baade har givet forholdsvis større Udbytte i 1. Brugsaar og i 2. Brugsaar, skønt Vinterskaden paa denne Stamme tilsyneladende ikke var mindre i 4-Slæts- end i 2-Slætsforsøget. Men Bestanden har aabenbart haft større Evne til atter at vokse sammen ved den tidlige og hyppige Afhugning end ved sildige og færre. Men trods dette er det 1. Aars Udbytte, der holder det samlede Udbytte i begge Brugsaar af denne Stamme højere end Øtøfte-Stammens og Maaleprøvens, og til varige Græsmarker kan den som Følge af dens ringe Haardførhed ikke anbefales.

Ved Benyttelse til Afgræsning er det af stor Betydning, om en Stamme er i Stand til at give et nogenlunde jævnt fordelt Udbytte i Løbet af Sommeren. I Tabel 6 er dette Forhold søgt belyst, idet den enkelte Afhugnings procentiske Andel i Aarets samlede Udbytte er beregnet. Det viser sig ved denne

Tabel 6. Almindelig Rajgræs.  
Høudbyttets Fordeling paa de 4 Afhugninger. *Tystofte.*

Nr.	Stamme	1. Brugsaar					2. Brugsaar				
		Udbyttet fordeler sig med Antal pCt. i									
		1. Slæt	2. Slæt	3. Slæt	4. Slæt	I alt	1. Slæt	2. Slæt	3. Slæt	4. Slæt	I alt
1	E.-F. 79 .....	16.3	45.6	21.4	16.7	100	19.1	36.8	28.1	16.0	100
2	Øtofte .....	34.8	31.0	14.6	19.6	100	38.9	34.1	11.1	15.9	100
3	Lundbæk, D. L. F. ...	36.6	29.0	16.0	18.4	100	38.0	35.0	11.8	15.2	100
4	Mc. Gill & Smith ...	33.5	38.1	13.4	15.0	100	34.2	39.1	11.9	14.8	100
5	Lundbæk, Trifolium ..	36.4	21.2	23.8	18.6	100	25.8	32.5	21.7	20.0	100

Beregning, at Stammerne Nr. 2, 3 og 4 ligner hinanden ret nøje, idet de i 1. Brugsaar har givet ca.  $\frac{2}{3}$  og i 2. Brugsaar omtrent  $\frac{3}{4}$  af deres samlede Udbytte i de to første Slæt, altsaa inden 10. Juni, og Udbyttet har været omtrent lige fordelt paa de to Slæt. Stamme Nr. 1 har som Følge af sin Sildighed kun givet en lille 1. Slæt og en væsentlig Del af Udbyttet i 2. Slæt, men 3. Slæt har været betydelig større end af de tre følgende Stammer. Den bedste Fordeling af Udbyttet Sommeren igennem har Stamme Nr. 5 givet.

De i de foregaaende Tabeller gengivne Gennemsnitstal for Stammernes Udbytte er fremgaaet af noget varierende Enkeltresultater, og den Usikkerhed, som Gennemsnitstallene derved bliver behæftede med, er der i Tabel 7 givet en Oversigt over, idet Tabellen angiver Gennemsnitsudbyttet i hkg Hø pr. ha i begge Brugsaar, Forskellen mellem Stammerne to og to, »Usikkerheden« = U paa denne Forskel i hkg Hø og endelig Forholdet mellem Forskel og U, beregnet ved Division af Forskellen med U<sup>1</sup>). Dette sidste Tal giver bedst Oversigt over, hvilken Værdi man bør tillægge de ved Forsøgene fundne Differenser mellem Stammernes Udbytte. Betegner man et Merudbytte eller Mindreudbytte, paa hvilket Usikkerheden (U) er saa stor, saa Kvotienten ved Divisionen af Mer- eller Mindreudbytte med U er under 1.0, som usikkert, og Sikkerheden er stigende med Kvotientens numeriske Værdi, vil det af Tabellen

<sup>1</sup>) Om Beregningen af disse Størrelser se nærmere: *M. Jørgensen: Om Beregning af Usikkerheden paa Forsøgsresultater. Tidsskrift for Planteavl* 36. Bind, Side 149.

ses, at Stammen E-F 79's Overlegenhed over de øvrige Stammer er meget sikkert fastslaaet ved Forsøgene, og at Øtofte-Stammens Merudbytte mod Stammerne 3—5 er sikkert fastslaaet.

Tabel 7. Almindelig Rajgræs.  
Oversigt over Udbytte, Udbytteforskkel og Usikkerhed.

Nr.	Stamme	1			2			3			4			5		
		hkg pr. ha	Usikkerhed = U	Forskkel div. m. U	hkg pr. ha	Usikkerhed = U	Forskkel div. m. U	hkg pr. ha	Usikkerhed = U	Forskkel div. m. U	hkg pr. ha	Usikkerhed = U	Forskkel div. m. U	hkg pr. ha	Usikkerhed = U	Forskkel div. m. U
		Udbytte af og Merudbytte mod Stamme Nr.														
1	E.-F. 79..	133.2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	Øtofte . . .	÷19.0	4.61	4.1	114.2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3	Lundbæk, D. L. F. . .	÷21.8	4.94	4.4	÷2.7	0.90	3.0	111.5	—	—	—	—	—	—	—	—
4	Mc. Gill & Smith . . .	÷22.2	4.78	4.6	÷3.2	2.02	1.6	÷0.5	2.14	0.2	110.9	—	—	—	—	—
5	Lundbæk, Trifolium	÷24.7	5.54	4.5	÷5.6	2.37	2.4	÷2.9	2.08	1.4	÷2.4	3.32	0.7	108.5	—	—

Af de 5 Stammer af Almindelig Rajgræs, der har deltaget i Forsøgene, kan der paa Grundlag af Forsøgsresultaterne og de under Forsøgenes Gang gjorte Iagttagelser gives følgende Karakteristik:

Nr. 1 Stamme E-F 79, tilhører Godsejer V. Erhard-Frederiksen, København. Stammen er tiltrukket paa Grundlag af Frø af enkelte Planter, der i 1919 blev indsamlede langs Vejkanter.

Stammen er meget sildig i Udvikling, idet den skrider ca. 18 Dage senere end Stamme Nr. 2. Men Typen er ikke konstant, idet der kommer nogle Planter af tidligere Typer af Almindelig Rajgræs og en Del Italiensk Rajgræs. Ved Optælling i et enkelt Forsøg forekom ca. en Plante af disse afvigende Typer pr. m<sup>2</sup>.

Bladfarven er ret lys, og der udvikles i Reglen meget rigeligt Bundgræs og forholdsvis faa Stængelskud. Stammen har i Forsøgene vist sig meget modstandsdygtig over for Vinter-

skade (Frost og Fusariose) og staar i denne Henseende betydeligt over de øvrige Stammer.

Nr. 2, Øtofte-Stamme, tilhører Danske Landboforeningers Frøforsyning og Fællesforeningen for Danmarks Brugsforeninger. Den er tiltrukket af Lundbæk-Stammen ved Familieavl.

Stammen er den tidligste af de prøvede Stammer, men dog kun ubetydeligt tidligere end de 3 følgende. Den har ligesom Nr. 1 overvintret godt, men den har dog lidt kendelig mere af Frost og Fusariose end Nr. 1.

Nr. 3, Lundbæk fra Danske Landboforeningers Frøforsyning og Fællesforeningen for Danmarks Brugsforeninger, har været benyttet som Maaleprøve for de til Forsøgene anmeldte Stammer, idet den skulde være identisk med den gamle Lundbæk Stamme. Men det leverede Frø har været avlet paa nogle Familier fra den Familieavl, hvoraf Øtofte-Stammen ogsaa er udgaet. Den har da ogsaa vist sig at staa denne nær i Udbytte og øvrige Karakterer og har navnlig været mere vinterfast end den gamle Lundbæk Stamme efter Erfaringerne er.

Nr. 4, Coylton Perennial Ryegrass fra Mc. Gill & Smith Ltd., Ayr, Skotland, er den samme Stamme, der stod som Nr. 1 i Forsøgene 1922—24, men den skulde efter Opgivelse fra Firmaet siden da være forbedret. Stammen har, ligesom i de tidligere Forsøg, givet et forholdsvis lille Udbytte i 1. Brugsaar, men ret godt Udbytte i 2. Brugsaar. Den staar dog i Gennemsnit noget under Nr. 2 og 3. I Forsøgene ved Tystofte har den ogsaa i 2. Brugsaar givet lavt Udbytte ved Benyttelse til 4 aarlige Slæt, og paa denne Station har Stammen ogsaa lidt noget mere Vinterskade i Vinteren mellem 1. og 2. Brugsaar end de to forannævnte Stammer.

Nr. 5, Lundbæk Stamme fra A/S Dansk Frøavlskompagni og Markfrøkontoret Trifolium, København. Stamfrø er i 1916 indkøbt fra D. L. F., Roskilde, og ved Stamfrøavl er senere hvert Aar fjernet de fra Hovedtypen mest afvigende Planter.

Stammen svarer nærmest til den gamle Lundbæk Stamme, idet den giver stort Udbytte i 1. Brugsaar, men den er blevet tyndet stærkt af Frostskade og Fusariose og har derfor givet utilfredsstillende Udbytte i 2. Brugsaar.

## 2. Eng-Svingel.

Til Forsøgene blev anmeldt 2 Stammer af Eng-Svingel nemlig:

Øtofte Stamme fra Danske Landboforeningers Frøforsyning og Fællesforeningen for Danmarks Brugsforeninger.

Hinderupgaard Stamme fra A/S *L. Dæhnfeldt og Th. Jensen*, Odense, der under Betegnelsen »Dæhnfeldt Nr. 5« deltog i Forsøgene 1914—16.

Som Maaleprøve blev benyttet Lyngby Stamme fra Danske Landboforeningers Frøforsyning og Fællesforeningen for Danmarks Brugsforeninger. Denne Stamme var Nr. 1 i Forsøgene paa Agerjord 1914—16, i hvilke den deltog under Betegnelsen »Fællesforeningen«.

Tabel 8. Eng-Svingel.  
Frøanalyse.

Nr.	Stamme	Rent Frø, pCt.	g pr. 1000 Frø	Udsæd 1926			Udsæd 1927		
				Spireevne, pCt.,		Rent spiret Frø, pCt.	Spireevne, pCt.,		Rent spiret Frø, pCt.
				i 5 Døgn	i 14 Døgn		i 5 Døgn	i 14 Døgn	
1	Øtofte.....	98.1	2.04	89	95	93.2	91	95	93.2
2	Lyngby.....	96.6	1.92	88	93	89.8	81	87	84.0
3	Hinderupgaard.....	99.1	1.89	88	93	92.2	86	90	89.2

I Tabel 8 er anført Analyseresultaterne for det i Forsøgene anvendte Frø. Det vil af disse fremgaa, at saavel Renhed som Spireevne har været tilfredsstillende i alle 3 Stammer, og ligeledes, at Spireevnen har været bevaret omtrent uforandret i det til 2. Udlæg overgemte Frø. Spirehastigheden har dog i 2. Aar været lidt lav for Stamme Nr. 2.

Tabel 9 giver en Oversigt over Bedømmelsen af forskellige Vækstforhold under Forsøgenes Gang. Tallene udtrykker Forholdet mellem de tre Stammer i et Karaktersystem fra 1 til 10. Men da Karaktererne er beregnede paa Bedømmelse af de enkelte Parceller i Forsøgene, vil Yderpunkterne i Karakter-systemet sjældent figurere i Tabellen over Gennemsnitsbereg-

ningerne. Det vil ses, at Øtofte Stamme er tidligst i Udvikling, Lyngby Stamme lidt sildigere, medens Hinderupgaard-Stammen er udpræget sildig. Tidsforskellen i Skridning mellem Stammerne Nr. 1 og Nr. 3 har gennemsnitlig været 5 Dage.

Tabel 9. Eng-Svingel.  
Bedømmelse af Tidlighed, Frodighed og Tæthed.

Nr.	Stamme	Tidlig- hed,  1 = tidligst	Vækstens Frodighed i Udlægs- aaret,  10 = frodigst	Bestandens Tæthed, 10 = tættest		
				Udlægs- aaret	1. Brugs- aar	2. Brugs- aar
1	Øtofte .....	1.0	8.7	8.3	8.4	8.3
2	Lyngby .....	2.3	9.4	8.7	8.9	9.0
3	Hinderupgaard .....	8.7	3.9	7.1	6.2	5.6

Hinderupgaard-Stammens Sildighed giver sig ogsaa Udtryk i Karakteren for Vækstens Frodighed i Udlægsaaret, idet denne Stamme ved Bedømmelsen, der i Reglen er foretaget i Oktober Måned, har staaet meget svagere end de to andre.

Af Karaktererne for Bestandens Tæthed ses det, at Stamme Nr. 3 gennemgaaende har haft lidt tyndere Bestand i Udlægsaaret ved Bedømmelse i Oktober end de to andre Stammer. Men medens Stammerne Nr. 1 og 2 har bevaret nogenlunde uforandret Tæthed af Plantebestanden baade i 1. og 2. Brugsaar, er Plantebestanden af Stamme Nr. 3 blevet tyndere for hvert Aar, saaledes at denne Stamme i 2. Brugsaar har haft for tynd og utilfredsstillende Plantebestand — Stammen har altsaa ikke været saa varig som Nr. 1 og 2.

Forsøgene skulde efter Planen gennemføres som Høslætsforsøg med to aarlige Slæt ved Aakirkeby, Lyngby og Tystofte og paa Lavmose ved Herning. Men paa Grund af forskellige Forhold foreligger der fra Aakirkeby og Herning kun Resultater af Udlæg i 1926, og Genvæksten efter Høst af 1. Slæt har i de fleste Forsøg været saa svag, saa der kun er foretaget en aarlig Slæt. De Forsøg, som har været gennemførte, og Antal Slæt fremgaar af følgende Oversigt.

	1. Brugsaar				2. Brugsaar			
	1927		1928		1928		1929	
	1.	2.	1.	2.	1.	2.	1.	2.
	Slæt	Slæt	Slæt	Slæt	Slæt	Slæt	Slæt	Slæt
Aakirkeby .....	1	1	0	0	0	0	0	0
Lyngby .....	1	0	1	0	1	0	1	1
Tystofte .....	1	1	1	0	1	0	1	1
Herning Lavmose.	1	0	0	0	1	0	0	0

Forsøgene paa Lavmosen ved Herning har givet saa afvigende Resultater fra Forsøgene paa Agerjord ved de tre øvrige Stationer, at det er fundet rigligst at holde Lavmoseforsøgene uden for Gennemsnitsberegningerne.

Tabel 10. Eng-Svingel.  
Forholdstal for Høudbytte paa hvert Forsøgssted.

Nr.	Stamme	1. Brugsaar				2. Brugsaar		
		Aakirkeby	Lyngby	Tystofte	Herning Lavmose	Lyngby	Tystofte	Herning Lavmose
	Antal Forsøg:	1	2	2	1	2	2	1
1	Øtofte .....	104	106	98	97	103	101	99
2	Lyngby .....	100	100	100	100	100	100	100
3	Hinderupgaard .....	95	96	80	97	87	84	97

I Tabel 10 er meddelt Forholdstal for Gennemsnitsudbyttet for hvert enkelt Forsøgssted og hvert Brugsaar med Udbyttet af Lyngby-Stammen som Maal. Øtofte-Stammen har i Forsøgene paa Agerjord givet en Del højere Udbytte end Maaleprøven baade i 1. og 2. Aar. Naar 1. Brugsaar ved Tystofte dog er en Undtagelse herfra, skyldes det dels, at Øtofte-Stammens Overvægt over Lyngby-Stammen ikke har været saa stor i 1. Slæt paa denne Station som paa de to andre, men det skyldes navnlig, at denne Stamme har vist noget svagere Genvækst end Lyngby-Stammen, og da der ved Lyngby Forsøgsstation ikke er høstet nogen 2. Slæt, medens dette er Tilfældet ved Tystofte, forrykker det Forholdet noget.

Hinderupgaard-Stammen har paa de tre Forsøgssteder paa Agerjord staaet en Del lavere i Udbytte end Maaleprøven, men den har dog i 1. Brugsaar klaret sig ret godt ved Aakirkeby

og Lyngby, medens den har været meget underlegen ved Tystofte. Dette skyldes, at Plantebestanden af denne Stamme ved Tystofte allerede 1. Brugsaar har været meget tynd, medens den endnu har været ret god paa de to andre Stationer. I 2. Brugsaar har Bestanden baade ved Lyngby og Tystofte været meget for tynd, og Stammen har da ogsaa paa begge Stationer givet lavt Udbytte.

Paa Lavmosen ved Herning har Øtofte- og Hinderupgaard-Stammerne givet omtrent samme Udbytte og lidt mindre end Lyngby-Stammen i begge Brugsaar. Naar Hinderupgaard-Stammen har klaret sig saa meget bedre paa Mosen end paa den højere Jord, skønt den ogsaa paa Mosen har haft en utilfredsstillende Plantebestand, skyldes det sikkert, at Stammen har mere robuste Planter end de to andre Stammer, og at disse ved deres kraftige Vækst har kunnet udnytte de gunstige Fugtighedsforhold paa den lave Jord.

Tabel 11. Eng-Svingel.  
Gennemsnit af Forsøgene paa Agerjord.

Nr.	Stamme	hkg Hø pr. ha							Forholdstal		
		1. Brugsaar			2. Brugsaar			Begge Aar	1. Brugsaar	2. Brugsaar	Begge Aar
		1. Slæt	2. Slæt	I alt	1. Slæt	2. Slæt	I alt				
1	Øtofte .....	68.1	6.0	74.1	76.4	4.9	81.3	155.4	101	102	102
2	Lyngby .....	66.5	6.6	73.1	74.7	5.1	79.8	152.9	100	100	100
3	Hinderupgaard .....	58.2	5.9	64.1	63.9	4.4	68.3	132.4	88	86	87

Tabel 11 giver en Oversigt over Gennemsnitsudbyttet i Forsøgene paa Agerjord, hvoraf det fremgaar, at Øtofte-Stammen i 1. Brugsaar har givet 1 pCt. og i 2. Brugsaar 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> pCt. højere Høudbytte end Lyngby-Stammen. Det samlede Udbytte i begge Brugsaar har været 2 pCt. højere. Det vil ses, at det er i 1. Slæt, at Øtofte-Stammen er overlegen, medens Udbyttet i 2. Slæt har været lavere end Lyngby-Stammens.

Hinderupgaard-Stammen har paa Grund af den stærke Vinterudtynding af Plantebestanden givet henholdsvis 12 og 14 pCt. mindre end Maaleprøven i 1. og 2. Brugsaar.



I Tabel 12 er der paa Grundlag af de i Tabel 11 angivne Gennemsnitstal fra Forsøgene paa Agerjord og Resultaterne af de enkelte Forsøg angivet den beregnede Usikkerhed paa Udbytteforskellene mellem de tre Stammer.

Tabel 12. Eng-Svingel.  
Oversigt over Udbytte, Udbytteforskel og Usikkerhed.

Nr.	Stamme	hkg pr. ha	Usikkerhed = U	Forskel div. m. U	hkg pr. ha	Usikkerhed = U	Forskel div. m. U	hkg pr. ha	Usikkerhed = U	Forskel div. m. U
		Udbytte af og Merudbytte mod Stamme Nr.								
		1			2			3		
1	Øtofte .....	155.4	—	—	—	—	—	—	—	—
2	Lyngby .....	2.5	1.61	1.6	152.9	—	—	—	—	—
3	Hinderupgaard ....	23.1	3.64	6.3	20.5	4.81	4.3	132.4	—	—

Det vil af Tabellen ses, at vel er Udbytteforskellen mellem Øtofte-Stammen og Lyngby-Stammen ikke særlig stor, men Usikkerheden paa denne Forskel er heller ikke stor, saaledes at den fundne Forskel er ret sikkert fastlagt. Med betydelig større Sikkerhed er Forskellen mellem disse to Stammer og Hinderupgaard-Stammen bestemt.

Nr. 1 i Udbytte er Øtofte Stamme, der tilhører Danske Landboforeningers Frøforsyning og Fællesforeningen for Danmarks Brugsforeninger. Stammen er tiltrukket af Lyngby-Stammen ved Familieavl, og det indsendte Stamfrø bestod af 4 sammenblandede Familier.

Stammen er den tidligste af de tre prøvede, 1—2 Dage tidligere end Lyngby-Stammen. Den giver større Udbytte i 1. Slæt, men mindre i 2. Slæt end Lyngby-Stammen, fra hvilken den i øvrigt ikke er væsentlig forskellig i Typen.

Nr. 2, Lyngby Stamme, tilhører ligeledes Danske Landboforeningers Frøforsyning og Fællesforeningen for Danmarks Brugsforeninger. Stammen deltog i Forsøgene 1914—16 under Betegnelsen »Fællesforeningen« og har i de her omhandlede Forsøg været benyttet som Maaleprøve for de 2 anmeldte Stammer.

Nr. 3, Hinderupgaard Stamme fra A/S L. Dæhnfeldt og Th. Jensen, Odense, var ligeledes med i Forsøgene 1914

—16 — under Betegnelsen »Dæhnfeldt Nr. 5«. Det til Forsøgene leverede Stamfrø var af den gamle Stamme, idet den paa Grundlag af denne paabegyndte Familieavl endnu ikke ved Forsøgenes Paabegyndelse i 1926 havde givet Resultat.

Stammen er ca. 5 Dage sildigere i Skridning end Øtofte-Stammen. Den er kraftigere af Vækst, mere grovstænglet og har mindre Bundgræs end de to andre Stammer.

Stammen har vist ret stærk Tilbøjelighed til at udvintre og faar derved efterhaanden for tynd Plantebestand, hvilket muligt er Hovedaarsagen til dens lavere Ydeevne, sammenlignet med de to andre Stammer. I tørre Perioder har den været noget mere tilbøjelig til at visne end de andre Stammer. Stammen har ligesom i tidligere Forsøg været Lyngby-Stammen jævnbyrdig paa Mosejord, skønt den ogsaa der har lidt megen Vinterskade, saa den i 2. Foraar har haft meget tynd Bestand.

### 3. Timothe.

Til Forsøgene blev anmeldt følgende Timothe-Stammer:

Lyngby-Stammen, tilhørende Danske Landboforeningers Frøforsyning og Fællesforeningen for Danmarks Brugsforeninger.

Øtofte-Stammen fra samme Ejere.

Trifolium-Stammen fra A/S Dansk Frøavlskompani og Markfrøkontoret Trifolium.

Desuden blev der i Forsøgene medtaget to svenske Timothe-stammer nemlig:

Svaløfs Gloria fra Utsådes Aktiebolaget, Svaløf, og Weibulls Kæmpe fra A/B W. Weibull, Landskrona. Som Maaleprøve indgik i Forsøgene F. D. B.s Stamme, der tilhører Frøforsyningen og Fællesforeningen. Stammen deltog i Forsøgene 1914—16 under Betegnelsen »Fællesforeningen«.

Tabel 13 viser en Oversigt over det benyttede Frøs Kvalitet. Det ses, at Frøet af Stamme Nr. 1 knap har været saa rent som Frøet af de øvrige Stammer, og ligeledes at Spireevnen har været lidt lavere, men i øvrigt fuldt tilfredsstillende. Frøet af de øvrige Stammer har været udmærket, og Spireevnen har i alle Stammer været fortrinlig i det overgemte Frø, som har været benyttet ved 2. Udlæg i 1928.

Lyngby-Stammen og Øtofte-Stammen har meget stort Frø, idet Tusindfrøvægten har været knap 0.6 g, medens de øvrige

Tabel 13. Timothe.  
Frøanalyse.

Nr.	Stamme	Rent Frø, pCt.	g pr. 1000 Frø	Udsæd 1926			Udsæd 1927		
				Spireevne, pCt.		Rent spiret Frø, pCt.	Spireevne, pCt.		Rent spiret Frø, pCt.
				i 5 Døgn	i 12 Døgn		i 5 Døgn	i 12 Døgn	
1	Lyngby .....	92.4	0.58	93	93	85.9	92	93	85.9
2	Øtofte .....	99.4	0.59	93	96	95.4	95	97	96.4
3	Svaløfs Gloria .....	99.6	0.40	97	97	96.6	98	98	97.6
4	F. D. B.s St. ....	99.0	0.36	98	98	97.0	97	98	97.0
5	Weibulls Kæmpe ....	99.0	0.40	99	99	98.0	99	99	98.0
6	Trifolium .....	99.6	0.39	99	99	99.1	97	97	96.6

Stammer har haft Frø af omtrent normal Vægt, ca. 0.4 g pr. 1000 Frø. Hvorvidt denne Forskel er tilfældig, kan der naturligvis ikke skønnes om paa Grundlag af det ene Frøparti af de to Stammer, men da Stammerne er af samme Oprindelse, drejer det sig dog muligvis om en Stammeegenskab.

Af Oversigten i Tabel 14 fremgaar det, at Nr. 5, Weibulls Kæmpe, er den tidligste af de prøvede Stammer, dog uden væsentlig Forskel fra Nr. 4, F. D. B.s Stamme. Nr. 6, Trifolium, ligger i Midten, og de øvrige Stammer er omtrent af samme Tidlighed. Nr. 3, Svaløfs Gloria, er dog den sildigste af de 6. Forskellen i Skridningstiden er kun ringe, idet der mellem den tidligste og den sildigste kun ligger ca. 4 Dage.

Timotheens Udvikling i Efteraaret i Udlægsaaret har i de

Tabel 14. Timothe.  
Bedømmelse af Tidlighed og Tæthed.

Nr.	Stamme	Tidlig- hed, 1 = tidligst	Bestandens Tæthed, 10 = tættest		
			Udlægs- aaret	1. Brugsaar	2. Brugsaar
1	Lyngby .....	4.8	6.2	6.2	7.5
2	Øtofte .....	5.0	6.2	6.3	7.7
3	Svaløfs Gloria .....	6.3	5.9	5.8	7.0
4	F. D. B.s St. ....	1.8	5.9	5.9	7.2
5	Weibulls Kæmpe .....	1.5	6.6	6.5	7.9
6	Trifolium .....	3.2	5.3	5.4	7.0

fleste Forsøg været svag, og Stammerne har i denne Henseende ikke vist saa stor Forskellighed, saa der har været Grundlag for en Frodighedsbedømmelse.

Af Gennemsnitstallene for Plantebestandens Tæthed vil det fremgaa, at Bestanden gennemgaaende ikke har været fuldt tilfredsstillende i Udlægsaaret. Der har dog ikke været væsentlig Forskel mellem Stammerne i denne Henseende — dog har Nr. 6, *Trifolium*, staaet med lidt mere aaben Bestand end de øvrige Stammer. Fra Udlægs-Efteraaret til Foraar 1. Brugsaar har Forholdet ikke ændret sig — Tallene ligger omtrent ens ved de to Bedømmelser, — men i 2. Brugsaar har Bestanden bredt sig meget stærkt i alle Stammer.

Forsøgene var planlagte som 2-aarige med to aarlige Slæt. Men Vejret har ikke været gunstigt for Genvæksten, og især i 1928 har denne været meget ringe, saa det er kun lykkedes at gennemføre Forsøgene i det Omfang, som fremgaar af følgende Oversigt:

	1. Brugsaar				2. Brugsaar			
	1927		1928		1928		1929	
	1. Slæt	2. Slæt	1. Slæt	2. Slæt	1. Slæt	2. Slæt	1. Slæt	2. Slæt
Lyngby.....	1	0	1	0	1	0	1	1
Tystofte.....	1	1	1	0	1	0	1	1
Askov Sandmark ..	1	0	1	0	1	0	1	0
Borris.....	1	1	1	1	1	1	1	1
Herning Lavmose..	1	0	0	0	1	0	0	0

Paa Askov Sandmark (Lundgaard) har Plantebestanden været meget tynd og Ukrudsmængden saa stor i begge 1. Aars Marker, saa Resultaterne har været uanvendelige. Men i 2. Aar har Bestanden efter begge Udlæg været tilfredsstillende, saa Resultaterne fra disse Marker er benyttede.

Paa Lavmosen ved Herning er der paa Grund af Forsøgenes Ophør paa denne Plads kun foretaget Udlæg i 1927, og da Jordbundsforholdene her er saa forskellige fra de øvrige Forsøgssteders, og Resultaterne ogsaa stiller sig noget afvigende, er disse ikke indgaaede i Gennemsnitsberegningerne i de efterfølgende Tabeller.

Tabel 15 giver Oversigt i Forholdstal over de enkelte Brugsaares Udbytte paa hvert Forsøgssted. Disse Tal viser i Hovedtrækkene Overensstemmelse, idet Øtøfte-Stammen i 1.

Tabel 15. Timothe.  
Forholdstal for Høudbytte paa hvert Forsøgssted.

Nr.	Stamme	1. Brugsaar				2. Brugsaar				
		Lyngby	Tystofte	Borris	Herning Lavmose	Lyngby	Tystofte	Askov Sandm.	Borris	Herning Lermark
	Antal Forsøg:	2	2	2	1	2	2	2	2	1
1	Lyngby .....	101	104	99	101	102	104	105	105	106
2	Øtofte .....	104	107	99	108	98	104	101	104	98
3	Svaløfs Gloria .....	99	100	100	102	97	102	107	101	104
4	F. D. B.s St. ....	100	100	100	100	100	100	100	100	100
5	Weibulls Kæmpe .....	96	102	96	97	95	99	95	99	96
6	Trifolium .....	98	95	95	99	90	96	99	105	97

Brugsaar har givet højere Udbytte end Lyngby-Stammen, medens Forholdet i 2. Brugsaar er omvendt. Svaløfs Gloria og Maaleprøven, F. D. B.s Stamme, har i 1. Brugsaar paa det nærmeste givet samme Udbytte, medens Gloria i 2. Brugsaar paa alle Stationer undtagen Lyngby har givet mere end Maaleprøven. Weibulls Kæmpe og Trifolium staar i begge Brugsaar lavest i Rækken, men paa de enkelte Stationer noget vekslende i Forhold til hinanden, Weibulls Kæmpe har dog i 1. Brugsaar ved Tystofte og Trifolium-Stammen i 2. Brugsaar ved Borris afveget stærkt, idet de begge i de nævnte Tilfælde har givet betydelig større Udbytte end Maaleprøven.

I Tabel 16 er opført Gennemsnitsudbyttet for Forsøgene paa Agerjord i de enkelte Brugsaar og Slæt. Det fremgaar

Tabel 16. Timothe.  
Gennemsnit af Forsøgene paa Agerjord.

Nr.	Stamme	hkg Hø pr. ha							Forholdstal		
		1. Brugsaar			2. Brugsaar			Begge Aar	1. Brugsaar	2. Brugsaar	Begge Aar
		1. Slæt	2. Slæt	I alt	1. Slæt	2. Slæt	I alt				
1	Lyngby .....	81.3	7.7	89.0	71.0	5.3	76.3	165.3	102	104	103
2	Øtofte .....	83.1	7.1	90.2	70.0	4.6	74.6	164.8	103	102	102
3	Svaløfs Gloria .....	79.7	7.6	87.3	70.5	3.8	74.3	161.6	100	101	100
4	F. D. B.s St. ....	80.0	7.5	87.5	69.3	4.1	73.4	160.9	100	100	100
5	Weibulls Kæmpe .....	78.9	7.0	85.9	67.9	3.4	71.3	157.2	98	97	98
6	Trifolium .....	76.6	7.5	84.1	66.8	4.4	71.2	155.3	96	97	97

deraf, at Lyngby-Stammen i samlet Udbytte i to Brugsaar har givet 3 pCt. mere end Maaleprøven og Øtofte-Stammen 2 pCt. mere end Maaleprøven. Men som foran nævnt, staar Øtofte-Stammen med højest Udbytte i 1. Brugsaar og Lyngby-Stammen i 2. Brugsaar. Gloria og F. D. B.s Stamme staar lige højt i samlet Udbytte, Weibulls Kæmpe ligger 2 pCt. og Trifolium 3 pCt. under Maaleprøven.

Tabel 17. Timothe.  
Oversigt over Udbytte, Udbytteforskell og Usikkerhed.

Nr.	Stamme	hkg pr. ha	Usikkerhed = U	Forskel div. m. U	hkg pr. ha	Usikkerhed = U	Forskel div. m. U	hkg pr. ha	Usikkerhed = U	Forskel div. m. U	hkg pr. ha	Usikkerhed = U	Forskel div. m. U	hkg pr. ha	Usikkerhed = U	Forskel div. m. U	
		Udbytte af eller Merudbytte mod Stamme Nr.															
		1	2	3	4	5	6										
1	Lyngby . . . . .	165.3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
2	Øtofte . . . . .	÷ 0.4	1.09	0.4	164.8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
3	Svaløfs Gloria . . . . .	÷ 3.7	1.60	2.3	÷ 3.3	2.26	1.5	161.6	—	—	—	—	—	—	—	—	
4	F. D. B.s St. . . . .	÷ 4.4	1.32	3.3	÷ 4.0	1.85	2.2	÷ 0.7	1.34	0.5	160.9	—	—	—	—	—	
5	Weibulls Kæmpe . . . . .	÷ 8.1	1.15	7.0	÷ 7.7	1.56	4.9	÷ 4.4	1.65	2.7	÷ 3.7	1.55	2.4	157.2	—	—	
6	Trifolium . . . . .	÷ 9.9	2.25	4.4	÷ 9.5	2.39	4.0	÷ 6.2	1.75	3.5	÷ 5.5	1.98	2.8	÷ 1.8	2.51	0.7	
														155.3	—	—	

Af den i Tabel 17 givne Oversigt over Udbytteforskellen mellem Stammerne indbyrdes og Usikkerheden (U) paa disse vil det af Rubrikkerne, der angiver Forholdet mellem Udbytteforskellen og U, ses, hvad ogsaa tidligere er paapeget, at de 6 Timothestammer grupperer sig parvis, saaledes at Udbytteforskellen mellem Lyngby- og Øtofte-Stammerne, mellem Svaløfs Gloria og F. D. B.s Stamme og mellem Weibulls Kæmpe og Trifoliums Stamme er meget usikker, idet de tre Tal, der angiver Forskellen, divideret med U, er henholdsvis 0.4, 0.5 og 0.7. De øvrige Udbytteforskelle er betydelig sikrere fastlagte, idet Kvotienten i alle Tilfælde undtaget et ligger over 2.0.

Nr. 1 i Udbytte er Lyngby-Stammen, der tilhører Danske Landboforeningers Frøforsyning og Fællesforeningen for Danmarks Brugsforeninger. Den er tiltrukket af F. D. B.s Stamme, der har deltaget i tidligere

Stammeforsøg og er anvendt som Maaleprøve i de her omhandlede Forsøg. Der er ved Forædlingen anvendt Familieavl i Forbindelse med vegetativ Formering.

Stammen er middeltidlig. Væksten er lidt lav, og Bladene holder længe grønne i Tørkeperioder. Stammen giver især i 2. Brugsaar stort Udbytte.

Nr. 2, Øtofte-Stammen, tilhører ligeledes D. L. F. og F. D. B. og er tiltrukket ved Familieavl og ved Anvendelse af kontrolleret Bestøvning og vegetativ Formering. Udgangsmaterialet har været Lyngby-Stammen. Øtofte-Stammen er lidt højere og kraftigere af Vækst end Lyngby-Stammen. Den er lidt sildigere og holder sig godt i Tørkeperioder.

Nr. 3, Svaløfs Gloria, tilhører Utsædesaktiebolaget, Svaløf. Stammen er paa Forsøgsvirksomhedens Foranstaltning indgaaet i Forsøgene til Sammenligning med de danske Stammer. Den er sildig i Udvikling og har nogen Tilbøjelighed til at faa visne Blade.

Nr. 4, F. D. B.s Stamme, tilhører D. L. F. og F. D. B. Stammen har under Betegnelsen »Fællesforeningen« været med i Stammeforsøgene 1914—17 og er i de her behandlede Forsøg indgaaet som Maaleprøve. Den er meget tidlig, med ret høj, men noget uensartet Vækst, og den forholder sig overfor Tørke omtrent som Nr. 3.

Nr. 5, Weibulls Kæmpe, tilhører A/B W. Weibull, Landskrona, og er medtaget paa Forsøgsvirksomhedens Foranstaltning.

Stammen er den tidligste af de prøvede, idet den skrider ca. 4 Dage tidligere end Gloria-Stammen. Væksten er høj og ret kraftig. Den har vist lignende Tendens til at give visne Blade som Nr. 3 og 4.

Nr. 6, Trifolium-Stammen, tilhører A/S Dansk Frøavlskompagni og Markfrøkontoret Trifolium. Den deltog i Forsøgene 1914—17, men medens den Familie, der indgik i de daværende Forsøg, efter Opgivelse antagelig er krydset med andre, er Familien senere fremavlet isoleret. Stammen er middeltidlig. Væksten er kraftig, Bladene brede, men de viser udpræget Tilbøjelighed til at visne i Tørkeperioder.

## 4. Hundegræs.

Der blev til Forsøgene anmeldt 5 Stammer af Hundegræs, nemlig:

Roskilde-Stammen fra Danske Landboforeningers Frøforsyning og Fællesforeningen for Danmarks Brugsforeninger.

Hinderupgaard-Stammen tilhørende A/S L. Dæhnfeldt og Theodor Jensen.

Trifolium-Stammen fra A/S Dansk Frøavlskompani og Markfrøkontoret Trifolium.

Olsgaard II, tilhørende Gaardejer A. Pedersen, Olsgaard, Storehedinge.

E-F bladrig, tilhørende Godsejer V. Erhard-Frederiksen, København.

Som Maaleprøve indgik i Forsøgene den gamle Olsgaard Stamme af D. L. F.s og F. D. B.s Avl.

Desuden foranledigede Forsøgsvirksomheden, at to svenske Stammer blev optagne i Forsøgene, nemlig:

Weibulls Minerva II fra A/B W. Weibull, Landskrona, og Svaløfs Skandia fra Utsädesaktiebolaget, Svaløf.

I Tabel 18 er gengivet Resultatet af Frøanalysen, dels i Frøet til 1. Udlæg i 1926 og dels i de samme Frøprøver, der blev overgemte til Udlæg 1927, idet der dog af Stamme Nr. 2 blev leveret nyt Frø til Udlæg 1927.

Tabel 18. Hundegræs.  
Frøanalyse.

Nr.	Stamme	Rent Frø, pCt.	g pr. 1000 Frø	Udsæd 1926			Udsæd 1927		
				Spireevne, pCt.		Rent spiret Frø, pCt.	Spireevne, pCt.		Rent spiret Frø, pCt.
				i 7 Døgn	i 18 Døgn	Frø,	i 7 Døgn	i 18 Døgn	Frø,
1	Roskilde .....	90.8	1.07	86	96	87.0	89	94	85.2
2	Hinderupgaard .....	95.8	1.34	90	93	89.1	86	96	91.1 <sup>1)</sup>
3	Trifolium .....	97.9	1.43	55	92	90.1	57	83	81.3
4	Olsgaard II .....	90.7	1.18	91	96	87.1	78	90	81.6
5	Olsgaard, D. L. F. ....	88.7	1.02	90	97	86.0	91	94	83.4
6	E.-F., bladrig .....	83.8	1.31	75	89	74.6	86	93	77.9
7	Weibulls Minerva ....	94.8	1.11	88	96	91.0	91	96	91.0
8	Svaløfs Skandia .....	67.7	1.05	64	79	53.5	74	82	55.5

<sup>1)</sup> Nyt Frø i 1927, Renhed 94.9.



Renheden af det benyttede Frø har været meget forskellig, idet kun 3 Frøpartier har været rigtig velrensedede, medens 3 ligger med Renhed under 90 pCt., et enkelt paa ca. 68 pCt. Det drejer sig dog næsten udelukkende om Forurening ved »Affald«, kun i Nr. 7 har der været lidt Ager-Rævehale og i Nr. 8 lidt Rajgræs.

3 Prøver, Nr. 2, 3 og 6, har haft særlig stort Frø, 1.3—1.4 g pr. 1000 Frø, medens de øvrige har normal Frøvægt, ca. 1.1 g.

Spireevnen har i 1926 været tilfredsstillende i alle Prøver med Undtagelse af Stamme Nr. 8. Derimod har Spirehastigheden været lav i 3 Stammer, Nr. 3, 6 og 8. Til Udlæget i 1927 har Spireevnen været bevaret godt, kun Stamme Nr. 3 er gaaet noget tilbage. Spirehastigheden har bedret sig betydelig i Stammerne Nr. 6 og 8, medens den stadig er lav i Nr. 3 og er gaaet en Del tilbage i Nr. 4.

Tabel 19. Hundegræs.  
Bedømmelse af Frodighed, Tæthed og Tidlighed m. m.

Nr.	Stamme	Vækstens Frodig- hed i Udlægs- aaret, 10 = frodigst	Bestandens Tæthed, 10 = tættest			Tid- lig- hed, 1 = tid- ligst	Stæn- gel- rig- dom, 10 = flest	Højde i cm
			Ud- lægs- aaret	1. Brugs- aar	2. Brugs- aar			
1	Roskilde .....	9.1	9.1	8.7	8.4	4.2	8.3	105
2	Hinderupgaard ....	9.9	8.9	8.4	8.0	6.9	6.4	103
3	Trifolium .....	8.1	8.9	8.4	8.3	1.8	8.5	105
4	Olsgaard II .....	9.8	9.2	8.8	7.9	3.9	9.2	107
5	Olsgaard, D. L. F..	8.7	9.2	9.0	8.4	3.6	6.4	104
6	E.-F., bladrig.....	6.8	8.4	7.9	8.4	6.2	6.1	99
7	Weibulls Minerva..	6.9	9.2	8.6	8.8	8.1	4.1	98
8	Svaløfs Skandia....	3.5	6.3	5.8	7.0	7.6	5.9	98

Tabel 19 giver en Oversigt over forskellige Forhold og Egenskaber ved Hundegræsstammerne paa Grundlag af Bedømmelser under Væksten.

Det fremgaar af Oversigten, at de fleste Stammer har staaet med frodig og kraftig Vækst i første Efteraar, men Nr. 6 og Nr. 7 har dog været mindre frodige end de 5 første Stammer, hvilket muligt hænger sammen med, at de er sildigere i Udvikling. Det samme er sikkert kun delvis Aarsag til, at Nr. 8

har staaet meget svagt i Udlægsaaret, idet Frøets ringe Spirehastighed og lave Spireevne antagelig har sin Del af Skylden.

Bestandens Tæthed har været fuldt tilfredsstillende baade i Udlægsaar og 1. og 2. Brugsaar for de 7 Stammer, medens Stamme Nr. 8 har haft vel tynd Plantebestand, hvilket sikkert skyldes Frøets ringe Kvalitet. Men medens Bestanden for de øvrige Stammer synes at være blevet en lille Smule tyndere i 2. Brugsaar, har Stamme Nr. 8 forbedret sig, saa den ikke staaer ret meget tilbage for de andre.

Af Rubrikken over Bedømmelsen af Stammernes Tidlighed ses, at Stamme Nr. 3 er udpræget tidlig. Stammerne Nr. 1, 4 og 5 er middeltidlige, medens Nr. 2, 6, 7 og 8 er sildige. Forskellen i Skridningstid mellem den tidligste Stamme, Nr. 3, og den sildigste, Nr. 7, er ca. 5 Dage.

Der har i enkelte Forsøg været foretaget en skønsmæssig Bedømmelse af Stammernes Tilbøjelighed til at skyde topbærende Stængler samt en Maaling af Stænglernes Højde i 1. Slæt, og Tallene i Tabel 19 viser, at der i disse Henseender har været en væsentlig Forskel. De mest stængelrige Stammer er efter denne Bedømmelse Nr. 1, 3 og 4, og de samme Stammer har ogsaa opnaaet den største Højde, 105—107 cm. Noget mere stængelfattige har Stammerne Nr. 2, 5, 6 og 8 været, medens Stamme Nr. 7 har vist mindst Tilbøjelighed til at skyde Stængler. Stammerne Nr. 2 og 5 har været ret høje, 103—104 cm, medens Nr. 6, 7 og 8 har været udpræget lave af Vækst, 98—99 cm.

Hundegræsforsøgene var planlagt gennemførte i to Aar med to aarlige Slæt ved Lyngby, Tystofte, Askov Sandmark (Lundgaard) og Borris. De er gennemførte planmæssigt ved Lyngby, Tystofte og Borris — dog er der kun høstet en Slæt ved Tystofte i 1928. Ved Askov har 1. Aars Marken efter begge Aars Udlæg haft meget tynd Bestand, og Afgrøden har været stærkt ukrudsfyldt, saa 1. Aars Resultaterne herfra er kasserede. Derimod har begge 2. Aars Marker været anvendelige, men der er kun opnaaet en Slæt.

Af Tabel 20, der viser Stammernes Udbytte i Forholdstal i de to Brugsaar paa hvert enkelt Forsøgssted, ses, at der i alt væsentligt er god Overensstemmelse i Stammernes Stilling paa de forskellige Steder og ligeledes i 1. og 2. Aar. Roskilde- og Hinderupgaard-Stammerne er meget nær jævnbyrdige. Hinde-

Tabel 20. Hundegræs.  
Forholdstal for Høudbytte paa hvert Forsøgssted.

Nr.	Stamme	1. Brugsaar			2. Brugsaar			
		Lyngby	Tylstrup	Borris	Lyngby	Tystofte	Askov Sandm.	Borris
	Antal Forsøg:	2	2	2	2	2	2	2
1	Roskilde . . . . .	109	108	105	104	103	103	107
2	Hinderupgaard . . . . .	108	107	111	104	102	95	108
3	Trifolium . . . . .	101	98	98	109	107	99	109
4	Olsgaard, II . . . . .	102	104	102	99	103	100	102
5	Olsgaard, D. L. F. . . . .	100	100	100	100	100	100	100
6	E.-F., bladrig . . . . .	99	94	93	98	96	95	101
7	Weibulls Minerva II . . . . .	89	94	94	94	98	93	98
8	Svaløfs Skandia . . . . .	87	84	81	99	94	92	95

rupgaard har været overlegen i 1. Brugsaar ved Borris, men til Gengæld har den knap klaret sig saa godt ved Askov i 2. Brugsaar. Trifolium-Stammen hævder sin Plads som Nr. 3 ved et stort Udbytte i 2. Brugsaar, hvor den staar højere end Nr. 1 og 2, medens den i 1. Brugsaar giver mindre end Olsgaard II, Stamme Nr. 4, paa alle Forsøgssteder. Stammerne Nr. 6, 7 og 8 er ret regelmæssigt lavere end Maaleprøven baade i 1. og 2. Brugsaar.

Af Tabel 21 over Gennemsnitsudbyttet af Hundegræsstammerne ses, at Roskilde- og Hinderupgaard-Stammerne har givet omtrent samme samlede Udbytte i de to Brugsaar. Roskilde-Stammen har højest Udbytte i 1. Slæt i begge Aar, men Hinderupgaard-Stammen har lidt højere Udbytte i 2. Slæt. Nr. 3, Trifolium-Stammen, har i 1. Brugsaar givet lille Udbytte baade i 1. og 2. Slæt, saa den endog staar under Maaleprøven, men i 2. Brugsaar har den givet højere Udbytte end nogen anden Stamme, 6 pCt. mere end Maaleprøven. Nr. 4, Olsgaard II, har i begge Brugsaar givet godt Udbytte i 1. Slæt, men lavt Udbytte i 2. Slæt, og naar derved i samlet Udbytte 2 pCt. højere end den gamle Olsgaard Stamme. De tre sidste Stammer har baade i 1. og 2. Brugsaar staaet en Del tilbage for Maaleprøven i Udbytte. Men naar Nr. 8 i 1. Brugsaar har haft 16 pCt. lavere Udbytte end Maaleprøven, skyldes dette sikkert for en stor Del den daarlige Plantebestand, og

Tabel 21. Hundegræs.  
Gennemsnit af alle Forsøg.

Nr.	Stamme	hkg Hø pr. ha							Forholdstal		
		1. Brugsaar			2. Brugsaar			Begge Aar	1. Brugsaar	2. Brugsaar	Begge Aar
		1. Slæt	2. Slæt	I alt	1. Slæt	2. Slæt	I alt				
1	Roskilde .....	46.7	13.3	60.0	61.2	13.2	74.4	134.4	107	104	105
2	Hinderupgaard .....	45.1	15.4	60.5	58.8	14.3	73.1	133.6	108	102	105
3	Trifolium .....	42.6	12.8	55.4	62.5	13.3	75.8	131.2	99	106	103
4	Olsgaard II .....	44.6	12.8	57.4	59.5	12.7	72.2	129.6	103	101	102
5	Olsgaard, D. L. F....	42.9	13.1	56.0	58.5	12.9	71.4	127.4	100	100	100
6	E.-F., bladrig .....	39.8	13.5	53.3	56.8	12.8	69.6	122.9	95	97	96
7	Weibulls Minerva II.	38.5	13.3	51.8	55.5	12.9	68.4	120.2	93	96	94
8	Svaløfs Skandia ....	35.7	11.4	47.1	55.6	12.2	67.8	114.9	84	95	90

den var muligt ogsaa i 2. Brugsaar kommet noget højere, hvis Bestandtæthedens havde været den samme som for de andre Stammer.

Af Tabel 22, der angiver Udbyttet af Stammerne og Forskellen mellem disse parvis, samt Usikkerheden paa Udbytteforskellen og Kvotienten ved Division af Forskel med U, ses, at Udbytteforskellen mellem Stamme Nr. 1 og Nr. 2 er meget usikkert bestemt, altsaa at den er uden praktisk Betydning. For de fleste af de øvrige Stammer viser de ved Division af Udbytteforskelle med U fremkomne Kvotienter, at Forskellen er meget sikker. Naar Udbytteforskellen mellem Nr. 2, Hinderupgaard-Stammen, og de øvrige Stammer er behæftet med betydelig større Usikkerhed end Forskellen mellem de andre Stammer indbyrdes, skyldes det, at Hinderupgaard-Stammen har givet noget mere varierende Resultater i de enkelte Forsøg end de andre Stammer.

Som det fremgaar af det foregaaende, er

Nr. 1 i Udbytte Roskilde-Stammen, der tilhører Danske Landboforeningers Frøforsyning og Fællesforeningen for Danmarks Brugsforeninger. Stammen er dannet ved Avl paa Familier, hvoraf nogle er tiltrukne af Olsgaard-Stammen og andre af australsk Hundegræs.

Stammen er middeltidlig. Den skyder mange, høje og noget grove, men ret bladrig Stængelskud. Udbyttet er særlig godt i 1. Slæt, medens Stammen i 2. Slæt kun staar paa Højde med de øvrige.

Tabel 22. Hundegræs.  
Oversigt over Udbytteforskel og Usikkerhed.

Nr.	Stamme	1			2			3			4		
		hkg pr. ha	Usikkerhed = U	Forskel div. m. U	hkg pr. ha	Usikkerhed = U	Forskel div. m. U	hkg pr. ha	Usikkerhed = U	Forskel div. m. U	hkg pr. ha	Usikkerhed = U	Forskel div. m. U
		Udbytte af og Merudbytte mod Stamme Nr.											
1	Roskilde . . . . .	134.4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	Hinderupgaard . . .	+ 0.8	1.97	0.4	133.6	—	—	—	—	—	—	—	—
3	Trifolium . . . . .	+ 3.3	1.81	1.8	+ 2.4	2.06	1.2	131.2	—	—	—	—	—
4	Olsgaard II . . . . .	+ 4.7	1.21	3.9	+ 3.9	2.40	1.6	+ 1.5	1.60	0.9	129.6	—	—
5	Olsgaard, D. L. F. . .	+ 7.1	1.13	6.3	+ 6.2	2.13	2.9	+ 3.8	1.60	2.4	+ 2.3	0.87	2.6
6	E.-F., bladrig . . . .	+ 11.4	1.63	7.0	+ 10.6	1.99	5.3	+ 8.2	1.72	4.3	+ 6.7	1.79	3.7
7	Weibulls Minerva II	+ 14.2	1.52	9.3	+ 13.3	2.10	6.3	+ 10.9	1.81	6.0	+ 9.4	1.37	6.9
8	Svaløfs Skandia . . .	+ 19.5	2.56	7.0	+ 18.7	2.80	6.7	+ 16.2	1.75	9.3	+ 14.8	2.48	6.0
		5			6			7			8		
5	Olsgaard, D. L. F. . .	127.4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
6	E.-F., bladrig . . . .	+ 4.3	1.25	3.4	122.9	—	—	—	—	—	—	—	—
7	Weibulls Minerva II	+ 7.1	1.25	5.7	+ 2.7	1.76	1.5	120.2	—	—	—	—	—
8	Svaløfs Skandia . . .	+ 12.4	2.37	5.2	+ 8.1	2.30	3.5	+ 5.3	2.82	1.9	114.9	—	—

Nr. 2, Hinderupgaard-Stammen, fra A/S L. Dæhnfeldt og Theodor Jensen. Stammen er tiltrukket ved Familieavl paa Grundlag af en enkelt Plante, fundet i et Markhegn.

Hinderupgaard-Stammen er sildig. Den skyder ikke særlig mange, men grove Stængler, der er meget bladrige. Bladene er brede og meget lyse.

Nr. 3, Trifolium-Stammen, tilhører Markfrøkontoret Trifolium. Den er fremgaaet af fortsat Familieavl paa Firmæts Stamme, der deltog i Forsøgene 1922—24.

Stammen skyder mange, grove, høje og temmelig bladfattige Stængler. Den er den tidligste af de prøvede Stammer. Udbyttet er lavt i 1. Aar, men i 2. Aar staar Stammen med det højeste Udbytte.

Nr. 4, Olsgaard II, tilhører Gaardejer A. Pedersen, Olsgaard, Storehedinge. Det til Forsøgene indgaaede Frø er fremgaaet af Avl efter Olsgaard II fra Gaardejer Kr. Rasmussen, som deltog i Forsøgene 1922—24.

Stammen er middeltidlig og den mest stængelrige af alle Stammerne. Stænglerne er meget høje og noget bladfattige.

Nr. 5, Olsgaard-Stammen, fra D. L. F. og F. D. B., var ligesom Nr. 3 og 4 med i Forsøgene 1922—24. Den er indgaaet i de her omhandlede Forsøg som Maaleprøve.

Stammen afviger en Del fra Nr. 4, idet den er noget lavere af Vækst og en Del mindre stængelrig, men med ret godt Bundgræs, som dog undertiden har Tilbøjelighed til at visne.

Nr. 6, E-F, bladrig, tilhører Godsejer V. Erhard-Frederiksen, København.

Stammen er tiltrukket paa Grundlag af et større Antal Enkeltplanter, der blev udtagne i en alm. Brugsfrømark. Udbyttet er en Del lavere end Maaleprøvens. Men Stammen udmærker sig ved lav Vækst, ret faa og fine Stængler og stor Bladrigdom.

Nr. 7, Weibulls Minerva II, er af Forsøgsvirksoheden fremskaffet fra A/B W. Weibull, Landskrona.

Stammen er den sildigste af de prøvede. Den har meget faa, lave Stængler, der er lidt grove, men Bundgræsset er ret rigeligt.

Nr. 8, Svaløfs Skandia fra Utsädesaktiebolaget, Svaløf, er omtrent lige saa sildig som Nr. 7 og ligesom denne lav af Vækst, men skyder lidt flere Stængler.

Stammen har sandsynligvis været noget uheldig stillet i Forsøgene paa Grund af det modtagne Frøs ringe Spireevne.

#### 5. Italiensk Rajgræs.

Til Forsøgene blev anmeldt 3 Stammer af Italiensk Rajgræs, nemlig:

E-F 486 fra Godsejer V. Erhard-Frederiksen, København.

Roskilde Stammen fra Danske Landboforeningers Frøforsyning og Fællesforeningen for Danmarks Brugsforeninger.

Hinderupgaard-Stammen fra A/S L. Dæhnfeldt og Theodor Jensen.

Som Maaleprøve indgik i Forsøgene Tystofte 152 fra D. L. F.

Frøanalysen af det i Forsøgene benyttede Frø, som frem-

Tabel 23. Italiensk Rajgræs.  
Frøanalyse.

Nr.	Stamme	Rent Frø, pCt.	g pr. 1000 Frø	Udsæd 1926			Udsæd 1927		
				Spireevne, pCt.,		Rent spiret Frø, pCt.	Spireevne, pCt.,		Rent spiret Frø, pCt.
				i 5 Døgn	i 14 Døgn		i 5 Døgn	i 14 Døgn	
1	E.-F. 486 .....	99.3	2.89	94	95	94.3	96	98	97.3
2	Roskilde .....	98.3	2.06	94	96	94.4	95	96	94.4
3	Hinderupgaard .....	99.6	2.35	98	99	98.6	96	97	96.6
4	Tystofte 152 .....	98.1	2.01	97	99	97.1	97	97	96.2

gaar af Tabel 23, viser, at der ikke har været væsentlig Forskel i Kvalitet, men at denne til begge Udlæg har været god.

Forsøgene er anlagte som 1-aarige 2-Slætsforsøg med Udlæg i 1926 og 1927. De er gennemførte ved Lyngby, Tystofte, Askov Sandmark (Lundgaard), Borris og Tylstrup. Ved Askov 1927 og ved Tylstrup 1928 er der dog kun opnaaet 1 Slæt.

Tabel 24. Italiensk Rajgræs.  
Bedømmelse af Tidlighed, Frødhed og Tæthed.

Nr.	Stamme	Tidlig- hed, 1 = tidligst	Vækstens Frødhed i Udlægs- aaret, 10 = frødigst	Bestandens Tæthed, 10 = tættest	
				Udlægs- aaret	1. Brugsaar
1	E.-F. 486 .....	4.0	8.6	8.4	8.5
2	Roskilde .....	2.9	8.6	8.2	8.5
3	Hinderupgaard .....	3.1	8.5	8.2	8.3
4	Tystofte 152 .....	2.5	8.7	8.5	8.6

Af Tabel 24 fremgaar det, at Stamme Nr. 4, Tystofte 152, er den tidligste af de 4 Stammer og Nr. 1, E-F 486, den sildigste, men Forskellen i Skridningstid er dog kun 2 Dage.

Med Hensyn til Vækst og Bestandstæthed har der ingen Forskel været mellem Stammerne, hverken i Udlægsaaret eller i Brugsaaet.

Tabel 25 viser i Oversigt Udbytteresultaterne, hvoraf det fremgaar, at der har været meget ringe Forskel paa de 4

Tabel 25. Italiensk Rajgræs.  
Oversigt over Udbyttet.

Nr.	Stamme	hkg Hø pr. ha, Gennemsnit			Forholdstal for Høudbyttet					
		1. Slæt	2. Slæt	I alt	Gennem- snit	Lyngby	Tystofte	Askov Sandn.	Borris	Tylstrup
1	E.-F. 486 .....	64.6	16.3	80.9	101	101	103	99	99	100
2	Roskilde .....	63.9	16.3	80.7	101	99	104	98	101	99
3	Hinderupgaard .....	64.3	16.3	80.6	101	99	103	101	99	101
4	Tystofte 152 .....	63.9	16.2	80.1	100	100	100	100	100	100

Stammer. De 3 indsendte Stammer staar alle ca. 1 pCt. over Maaleprøven i Udbytte. Paa de enkelte Stationer har Forholdet vekslet — mest afvigende fra Gennemsnittet er Resultaterne fra Tystofte, hvor de indsendte Stammer har givet 3—4 pCt. mere end Maaleprøven.

Af Oversigten over Udbytteforskel og Usikkerhed i Tabel 26 ses det, at Kvotienten af Udbytteforskel og Usikkerhed ligger under 1.0, saa man har altsaa ikke i Forsøgene kunnet konstatere nogen sikker Forskel paa de 4 Stammer.

Tabel 26. Italiensk Rajgræs.  
Oversigt over Udbytte, Udbytteforskel og Usikkerhed.

Nr.	Stamme	hkg pr. ha	Usikkerhed = U	Forskel div. m. U	hkg pr. ha	Usikkerhed = U	Forskel div. m. U	hkg pr. ha	Usikkerhed = U	Forskel div. m. U	hkg pr. ha	Usikkerhed = U	Forskel div. m. U
		Udbytte og Merudbytte mod Stamme Nr.											
		1	2		3		4						
1	E.-F. 486 ....	80.9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	Roskilde .....	÷-0.1	0.54	0.2	80.7	—	—	—	—	—	—	—	—
3	Hinderupgaard	÷-0.3	0.71	0.4	÷-0.1	0.57	0.2	80.6	—	—	—	—	—
4	Tystofte 152 ..	÷-0.7	0.73	1.0	÷-0.6	0.85	0.7	÷-0.4	0.88	0.5	80.1	—	—

Stamme E-F 486 tilhører Godsejer V. Erhard-Frederiksen, København. Udgangsmaterialet for Stammen har været et større Antal Enkeltplanter, der er blevet samlede ved Vejkanten.



Stammen er lidt sildigere end de tre øvrige, med en Forskel mellem denne og Maaleprøven paa kun 2 Dage.

Roskilde-Stammen tilhører Danske Landboforeningers Frøforsyning og Fællesforeningen for Danmarks Brugsforeninger og er tiltrukket ved Familieavl efter Tystofte 152.

Hinderupgaard-Stammen, tilhørende A/S L. Dæhnfeldt og Theodor Jensen, er tiltrukket paa Planter af ukendt Oprindelse.

Tystofte 152 af D. L. F.s Avl har været Maaleprøve i Forsøgene. Stammen var Nr. 1 i tidligere Forsøg, sidst i 1922—23. Stammen er ganske lidt lavere og lidt mindre bladrig end de tre foregaaende.

#### 6. Ager-Hejre.

Der blev til Forsøgene anmeldt 2 Stammer:

Øtofte-Stammen fra Danske Landboforeningers Frøforsyning og Fællesforeningen for Danmarks Brugsforeninger.

Hinderupgaard-Stammen fra A/S L. Dæhnfeldt og Theodor Jensen.

Til Sammenligning med de danske Stammer fremskaffede Forsøgsvirksomheden Weibulls Pyramide fra A/B W. Weibull, Landskrona, og som Maaleprøve benyttedes F. D. B.s Stamme fra D. L. F.

Af Resultaterne af Frøanalyserne i Tabel 27 ses, at Stammerne Nr. 1 og 2 har haft en meget storfrøet Saavare, medens Nr. 4 har været normal og Nr. 3 smaafrøet. Spireevnen har

Tabel 27. Ager-Hejre.  
Frøanalyse.

Nr.	Stamme	Rent Frø, pCt.	g pr. 1000 Frø	Udsæd 1926			Udsæd 1927		
				Spireevne, pCt.,		Rent spiret Frø, pCt.	Spireevne, pCt.,		Rent spiret Frø, pCt.
				i 4 Døgn	i 11 Døgn		i 4 Døgn	i 11 Døgn	
1	Øtofte.....	99.0	2.52	96	98	97.0	83	91	90.5
2	Hinderupgaard.....	98.4	2.53	96	97	95.4	92	94	92.5
3	F. D. B.s St. ....	98.8	1.84	92	94	92.9	87	90	88.9
4	Weibulls Pyramide....	99.1	2.13	94	98	97.1	94	98	97.1

været udmærket i 1. Udlægsaar, og i 2. Aar har den ogsaa været tilfredsstillende, selv om Spirehastigheden er gaaet lidt tilbage, især i Stamme Nr. 1.

Forsøgene er gennemførte ved Lyngby, Tystofte, Askov Sandmark (Lundgaard) og Tylstrup. Der er hvert Sted foretaget Udlæg i 1926 og 1927, og Forsøgene har ligget til Høslæt i 1 Brugsaar.

Tabel 28. Ager-Hejre.  
Bedømmelse af Tidlighed, Frodighed og Tæthed.

Nr.	Stamme	Tidlighed, 1 = tidligst	Vækstens Frodighed i Udlægs- aaret, 10 = frodigst	Bestandens Tæthed, 10 = tættest	
				Udlægs- aaret	1. Brugsaar
1	Øtofte .....	2.4	6.9	7.1	8.1
2	Hinderupgaard .....	7.9	7.0	7.6	8.4
3	F. D. B.s St. ....	1.3	6.9	7.4	8.3
4	Weibulls Pyramide .....	3.8	7.0	7.4	8.2

Af Tabel 29 fremgaar, at der har været en udpræget Forskel paa Stammernes Tidlighed. Nr. 3, F. D. B.s Stamme, har været den tidligste af de 4 Stammer og Nr. 2, Hinderupgaard-Stammen, den sildigste. Forskellen i Skridningstid mellem disse to Stammer er ca. 4 Dage. Stammerne Nr. 1 og 4 ligger i Tidlighed nærmest ved Nr. 3.

Vækstens Frodighed og Bestandens Tæthed har været tilfredsstillende og omtrent ens for alle 4 Stammer.

Af Oversigten over Udbytteresultaterne i Tabel 29 ses, at Øtofte-Stammen har givet højest Udbytte, 3 pCt. mere end Maaleprøven, medens Hinderupgaard-Stammen staar 2 pCt. over og Weibulls Pyramide 1 pCt. under Maaleprøven. I Resultaterne fra de enkelte Stationer forekommer der nogle Afvigelser fra Rækkefølgen af Gennemsnitsudbyttet. Ved Tystofte har saaledes Hinderupgaard-Stammen givet lavere Udbytte end Maaleprøven, medens Øtofte-Stammen staar særlig højt paa denne Station. Ved Askov har Weibulls Pyramide klaret sig forholdsvis godt og har givet mere end Maaleprøven. Ved Tylstrup har Øtofte-Stammen givet lavere Udbytte end de

Tabel 29. Ager-Hejre.  
Oversigt over Udbyttet.

Nr.	Stamme	hkg Hø pr. ha, Gennem- snit	Forholdstal for Høudbyttet				
		Eneste Slæt	Gennem- snit	Lyngby	Tystofte	Askov Sandm.	Tylstrup
1	Øtofte .....	79.5	103	102	106	104	98
2	Hinderupgaard .....	78.7	102	101	99	105	103
3	F. D. B.s St. ....	77.4	100	100	100	100	100
4	Weibulls Pyramide ...	76.4	99	96	99	101	99

3 andre Stammer. Disse Afvigelser ved Tystofte og Tylstrup synes ikke at være helt tilfældige, idet de gentages i begge Forsøgsaar. En Forklaring herpaa synes det vanskeligt at udlede af Forsøgsresultaterne. Men muligvis ligger Forholdet saaledes, at Øtofte-Stammen er særlig egnet paa den lermuldede Jord, medens Hinderupgaard-Stammen klarer sig bedst paa den lette, sandmuldede Jord. Hvis denne Forklaring er rigtig, bliver Opstillingen af Øtofte-Stammen som Nr. 1 og Hinderupgaard-Stammen som Nr. 2, saaledes som Gennemsnittallene anviser Pladsen, naturligvis tilfældig. Og det fremgaar da ogsaa af Tabel 30, at Usikkerheden paa Forskellen mellem disse to Stammers Gennemsnitsudbytte er stor og Kvotienten

Tabel 30. Ager-Hejre.  
Oversigt over Udbytte, Udbytteforskelle og Usikkerheden.

Nr.	Stamme	hkg pr. ha	Usikkerhed = U	Forskel div. m. U	hkg pr. ha	Usikkerhed = U	Forskel div. m. U	hkg pr. ha	Usikkerhed = U	Forskel div. m. U	hkg pr. ha	Usikkerhed = U	Forskel div. m. U	
		Udbytte og Merudbytte mod Stamme Nr.												
		1	2		3		4							
1	Øtofte .....	79.5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	Hinderupgaard ...	-0.7	1.33	0.5	78.7	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3	F. D. B.s St. ....	-2.0	1.03	1.9	-1.3	0.88	1.5	77.4	—	—	—	—	—	—
4	Weibulls Pyramide	-3.0	1.14	2.6	-2.3	0.96	2.4	-1.0	0.70	1.3	76.4	—	—	—

af Forskel og U bliver 0.5, hvilket karakteriserer Forskellen som usikker. Forskellen mellem de øvrige Stammer indbyrdes ses derimod at være ret sikker.

Øtofte-Stammen tilhører Danske Landboforeningers Frøforsyning og Fællesforeningen for Danmarks Brugsforeninger. Den er tiltrukket ved Familieavl paa F. D. B.s Stamme.

Stammen er ret tidlig og synes stivstraaet og ret bladrig. Forsøgene tyder paa, at den klarer sig forholdsvis bedst paa lermuldet Jord.

Hinderupgaard-Stammen tilhører A/S L. Dæhnfeldt og Theodor Jensen og er tiltrukket ved Familieavl. Den er sildig, har lidt lavere Vækst end de øvrige Stammer og ret lys Top. Den synes i Forhold til Øtofte-Stammen at klare sig bedst paa sandmuldet Jord.

F. D. B.s Stamme fra D. L. F. og F. D. B. deltog i Forsøgene 1916—17 og er her anvendt som Maaleprøve. Den er ca. 4 Dage tidligere end Hinderupgaard-Stammen.

Weibulls Pyramide er af Forsøgsvirksomheden fremskaffet fra A/B W. Weibull, Landskrona. Stammen er middeltidlig og har megen Lighed med Øtofte-Stammen og F. D. B.s Stamme, men Bundgræsset har nogen Tilbøjelighed til at blive tørt.

### Dyrkningsforhold og Resultater fra de enkelte Forsøg.

#### Lyngby.

Jorden er let Lermuld i god Gødningskraft. Parcelstørrelsen har i alle Forsøgene været 20 m<sup>2</sup>, men Fællesparcellernes Antal har været varierende fra 6 til 10.

Udlæg 1926. Forfrugten for Dæksæden har for Udlæget af Almindelig Rajgræs og Timothe været Rodfrugter og for Eng-Svingel, Hundegræs, Italiensk Rajgræs og Ager-Hejre Vaarsæd. Ager-Hejren er udlagt med Vaarhvede som Dæksæd, medens de øvrige Græsarter er udlagte i Havre. Dæksæden er gødet med alsidig Kunstgødning. Forsøgsafgrøden er i 1. Brugsaar gødet med 275 kg Kalksalpeter den 30. Marts, og i 2. Brugsaar er der tilført 300 kg Svovlisur Ammoniak pr. ha den 15. Marts.

Fællesparcellernes Antal har i Forsøgene med Almindelig Rajgræs og Ager-Hejre været 10, med Hundegræs og Italiensk Rajgræs 8 og med Timothe 7.

Udlæg 1927. Forfrugten for Udlæg af Almindelig Rajgræs og Eng-Svingel har været Roer, for Timothe og Hundegræs: Kartoffler, og for Italiensk Rajgræs og Ager-Hejre: Vikker.

Almindelig Rajgræs, Eng-Svingel, Timothe og Hundegræs er udlagt i Vaarhvede, medens Dæksæden for Italiensk Rajgræs og Ager-Hejre har været Byg. Dæksæden er gødet med alsidig Kunstgødning, og til Almindelig Rajgræs, Eng-Svingel, Timothe og Hundegræs er der i 1. Brugsaar tilført 300 kg Svovlsur Ammoniak den 15. Marts og i 2. Brugsaar 300 kg Kalksalpeter den 5. April og 100 kg Chilesalpeter den 25. Juni. Italiensk Rajgræs og Ager-Hejre har faaet 400 kg Kalksalpeter pr. ha den 13. Marts.

Fællesparcellernes Antal har været: Almindelig Rajgræs og Eng-Svingel 8, Timothe og Hundegræs 6, Italiensk Rajgræs og Ager-Hejre 7.

### Almindelig Rajgræs (Tabel 31).

Udlæg 1926. Græsset stod i Efteraaret med en tæt og god Bestand og alle Stammerne overvintrede godt. Genvæksten efter 1. Slæt var meget ringe og blev ikke afhugget. Stammerne 2—5 blev høstede den 6. Juli og Høet efter Vejring paa Parcellerne vejjet den 11. Juli. Stamme Nr. 1 høstedes 16. Juli og vejedes 25. Juli. I 2. Vinter blev Stamme Nr. 5 tyndet meget stærkt, Nr. 4 holdt en Del bedre, Nr. 2 og 3 led kun ringe Skade og Nr. 1 syntes ganske uskadt.

Genvæksten efter 1. Slæt var meget svag.

Høsten foregik for Stammerne Nr. 2—5 den 3. Juli, for Nr. 1 den 16. Juli, og Høvejningen foregik henholdsvis 13. og 24. Juli.

Udlæg 1927. Græsset stod i Foraaret i 1. Brugsaar udmærket, og Udviklingen var under de gunstige-Vejrforhold meget god, men Genvæksten blev daarlig. Høsten skete den 2. Juli for Stammerne 2—5 og den 16. Juli for Nr. 1, Vejningen den 12. og 24. Juli.

I 2. Vinter var Vinterskaden ikke stor paa Stamme Nr. 5 og paa de øvrige Stammer uden Betydning.

Høslæt foregik den 28. Juni og 11. Juli og Høvejningen den 11. Juli og 16. Juli for henholdsvis Stammerne Nr. 2—5 og Nr. 1. I 2. Slæt høstedes alle Stammerne samtidig den 24. September og vejedes den 8. Oktober.

Udbyttet i de enkelte Forsøg fremgaar af Tabel 31. Her og i de følgende Tabeller er der beregnet Forsøgsgennemsnit, og Middelfejlen,  $\pm M$ , paa dette Gennemsnit, altsaa Forsøgets »Arbejdsfejl«, er vedføjet dette Tal.

### Eng-Svingel (Tabel 31).

Udlæg 1926. Frøet spirede godt i Stammerne Nr. 1 og 2, men lidt tyndt i Nr. 3. Efter en god Overvintring stod Stamme Nr. 3 stadig for tyndt i 1. Brugsaar. 1. Slæt høstedes 5. Juli, og Høet blev vejjet den 9. Juli. Der blev ingen Genvækst. Ogsaa efter den sildige 1. Slæt i 2. Brugsaar var Bestanden af Stamme Nr. 3 vel tynd, skønt

den havde bedret sig noget. Græsset blev slaet den 26. Juli og Høet vejet den 12. Juli. Heller ikke i dette Aar blev der en 2. Slæt.

Udlæg 1927. Frøet spirede udmærket, og Bestanden var tilfredsstillende i Efteraaret, men i Foraaret 1. Brugsaar stod Stamme Nr. 3 med lidt tyndere Plantebestand end de to andre. Græsset blev slaet den 2. Juli og Høet vejet den 12. Juli. Paa Grund af ringe Nedbør i Juli Maaned kom der ingen Genvækst.

Tabel 31. Almindelig Rajgræs, Eng-Svingel og Timothe.  
hkg Hø pr. ha. Lyngby.

Nr.	Stamme	Udlæg 1926			Udlæg 1927				
		1. Brugsaar. Eneste Slæt	2. Brugsaar. Eneste Slæt	Begge Aar	1. Brugsaar. Eneste Slæt	2. Brugsaar			Begge Aar
						1. Slæt	2. Slæt	I alt	
<b>Almindelig Rajgræs</b>									
1	E.-F. 79 .....	89.5	65.5	155.0	74.0	50.5	7.2	57.7	131.7
2	Øtofte .....	65.1	59.2	124.3	71.5	60.6	3.4	64.0	135.5
3	Lundbæk, D. L. F. ....	64.6	56.2	120.8	68.2	57.0	3.2	60.2	128.4
4	Mc. Gill & Smith .....	62.1	51.6	113.7	69.8	59.1	4.1	63.2	133.0
5	Lundbæk, Trifolium ....	69.2	47.7	116.9	72.7	46.7	5.5	52.2	124.9
	Gennemsnit ...	70.1	56.0	—	71.2	—	—	59.5	—
	M .....	±1.34	±0.92	—	±2.42	—	—	±0.97	—
<b>Eng-Svingel</b>									
1	Øtofte .....	52.0	64.6	116.6	57.5	70.6	9.8	80.4	137.9
2	Lyngby .....	49.7	63.7	113.4	53.8	66.1	10.5	76.6	130.4
3	Hinderupgaard .....	45.3	50.2	95.5	54.4	63.0	9.0	72.0	126.4
	Gennemsnit ...	49.0	59.5	—	55.2	—	—	76.3	—
	M .....	±1.13	±1.07	—	±1.32	—	—	±1.05	—
<b>Timothe</b>									
1	Lyngby .....	90.8	81.9	172.7	88.0	69.8	10.1	79.9	167.9
2	Øtofte .....	94.5	78.8	173.3	88.2	70.3	6.6	76.9	165.1
3	Svaløfs Gloria .....	88.7	78.1	166.8	86.6	69.5	5.9	75.4	162.0
4	F. D. B.s St. ....	90.5	80.8	171.3	85.8	71.9	6.3	78.2	164.0
5	Weibulls Kæmpe .....	85.2	76.0	151.2	84.3	71.0	4.0	75.0	159.3
6	Trifolium .....	88.6	74.1	162.7	84.3	63.0	6.6	69.6	153.9
	Gennemsnit ...	89.7	78.3	—	86.2	—	—	75.8	—
	M .....	±1.93	±1.09	—	±2.22	—	—	±1.55	—

I 2. Brugsaar var Plantebestanden god, 1. Slæt blev slaet den 28. Juni og vejte den 11. Juli, 2. Slæt den 24. September og 8. Oktober.

Timothe (Tabel 31).

Udlæg 1926. Spiringen forløb normalt og Bestanden var god i Udlægsaaret. I 1. Foraar havde Stamme Nr. 6 lidt tyndere Bestand end de øvrige. Græsset blev slaet den 12. Juli og vejte den 21. Juli, der blev kun en Slæt.

I 2. Brugsaar var Plantebestanden god og der blev høstet en stor Slæt den 4. Juli, som vejedes den 13. Juli.

Udlæg 1927. Alle Stammer havde efter heldig Spiring en god Bestand i Efteraaret, men i 1. Foraar var Stamme Nr. 6 tyndet lidt. Der høstedes ogsaa i dette Aar kun 1. Slæt, den 6. Juli, og Høet blev vejte den 14. Juli.

I 2. Brugsaar foregik Høsten af 1. Slæt den 3. Juli, og Høvejningen den 12. Juli, 2. Slæt blev slaet den 23. September, og Høvejningen foretoges den 8. Oktober.

Tabel 32. Hundegræs.  
hkg Hø pr. ha.

*Lyngby.*

r.	Stamme	Udlæg 1926						Udlæg 1927							
		1. Brugsaar			2. Brugsaar			Begge Aar	1. Brugsaar			2. Brugsaar			Begge Aar
		1. Slæt	2. Slæt	I alt	1. Slæt	2. Slæt	I alt		1. Slæt	2. Slæt	I alt	1. Slæt	2. Slæt	I alt	
1	Roskilde.....	40.2	11.7	51.9	57.9	6.8	64.7	116.6	50.7	9.1	59.8	62.8	15.9	78.7	138.5
2	Hinderupgaard.....	42.5	13.6	56.1	57.0	9.0	66.0	122.1	44.5	10.2	54.7	59.2	17.9	77.1	131.8
3	Trifolium.....	36.3	11.4	47.7	61.7	7.9	69.6	117.3	46.5	9.8	56.3	64.9	15.8	80.7	137.0
4	Olsgaard II.....	36.5	10.6	47.1	54.0	7.0	61.0	108.1	48.9	8.5	57.4	61.2	14.9	76.1	133.5
5	Olsgaard, D. L. F....	34.9	11.6	46.5	56.2	6.5	62.7	109.2	47.6	8.8	56.4	60.0	15.3	75.3	131.7
6	E.-F., bladrig.....	35.3	10.9	46.2	54.1	6.7	60.8	107.0	40.7	15.1	55.8	57.4	17.5	74.9	130.7
7	Weibulls Minerva II.	31.4	10.3	41.7	51.8	6.1	57.9	99.6	40.9	9.0	49.9	53.9	17.5	71.4	121.3
8	Svaløfs Skandia.....	33.0	8.8	41.8	56.5	6.1	62.6	104.4	37.8	10.3	48.1	57.0	17.5	74.5	122.6
	Gennemsnit ...	—	—	47.4	—	—	63.2	—	—	—	54.8	—	—	76.1	—
	M .....	—	—	±0.99	—	—	±1.17	—	—	—	±1.68	—	—	±1.15	—

Hundegræs (Tabel 32).

Udlæg 1926. Efter en heldig Spiring stod alle Stammer med Undtagelse af Nr. 8, der var for tynd, tæt og frodigt baade i Udlægsaar og 1. Brugsaar. 1. Slæt blev høstet den 5. Juli og 2. Slæt den 7. Oktober, og Høvejningen foregik henholdsvis 9. Juli og 23. Oktober.

I 2. Brugsaar skete Afhugningen af 1. Slæt den 25. Juni og 2. Slæt den 25. Oktober, 1. Slæt blev vejte efter Tørring paa Marken den 11. Juli, medens der af Afgrøden i 2. Slæt blev udtaget Prøver til Høbestemmelse, som blev tørret paa Loft.

Udlæg 1927. Ogsaa ved dette Udlæg gav Stamme Nr. 8 paa Grund af for daarlig Frøkvalitet for tynd Plantebestand, medens alle øvrige Stammer havde god og tæt Bestand i Udlægsaaret. I 1. Foraar var dog ogsaa Stamme Nr. 6 lidt for tynd.

1. Slæt blev slaet den 26. Juni og Høet vejet den 12. Juli. 2. Slæt blev slaet den 24. Oktober, og der blev udtaget en Fællesprøve til Høbestemmelse efter Tørring paa Loft.

I 2. Brugsaar foregik Slæt og Høvejning henholdsvis den 13. Juni og 20. Juni og den 23. September og 8. Oktober.

Tabel 33. Italiensk Rajgræs og Ager-Hejre.  
hkg Hø pr. ha.

*Lyngby.*

Nr.	Stamme	Udlæg 1926			Udlæg 1927		
		1. Slæt	2. Slæt	I alt	1. Slæt	2. Slæt	I alt
Italiensk Rajgræs							
1	E.-F. 486 .....	64.1	14.2	78.3	86.5	9.9	96.4
2	Roskilde .....	63.3	14.3	77.6	83.4	10.8	94.2
3	Hinderupgaard .....	63.9	14.5	78.4	82.1	10.5	92.6
4	Tystofte 152, D. L. F. ....	61.5	13.7	75.2	87.4	10.4	97.8
	Gennemsnit ...	—	—	77.4	—	—	95.3
	M .....	—	—	±1.60	—	—	±1.52
Ager-Hejre							
1	Øtofte .....	—	—	68.5	—	—	114.1
2	Hinderupgaard .....	—	—	68.8	—	—	111.5
3	F. D. B.s St. ....	—	—	69.6	—	—	109.8
4	Weibulls Pyramide .....	—	—	64.5	—	—	108.4
	Gennemsnit ...	—	—	67.9	—	—	111.0
	M .....	—	—	±1.20	—	—	±2.99

### Italiensk Rajgræs (Tabel 32).

Græsset stod baade efter Udlæg 1926 og 1927 med en udmærket Bestand. 1. Slæt blev i 1927 høstet den 6. Juli, 2. Slæt den 12. September, og Høvejningen foregik den 9. Juli og 28. September. I 1928 blev 1. Slæt slaet den 30. Juni og vejet den 12. Juli. 2. Slæt blev slaet den 28. September, men Udbyttet maatte paa Grund af det regnfulde Vejr beregnes af Grønvægten og en anslaet Høprocent.

### Ager-Hejre (Tabel 33).

I begge Udlæg gav alle Stammer en fortrinlig Bestand. Høsten foregik i 1927 den 11. Juli og 1928 den 10. Juli og Høvejningen henholdsvis 21. Juli og 17. Juli.



## Tystofte.

Jorden er mild Lermuld med Mergelunderlag. Frøet er radsaaet, idet det har været blandet op med Majsgrutting. Parcelstørrelsen har i alle Forsøgene været 20 m<sup>2</sup> og Fællesparcellernes Antal 8 i Forsøgene med Almindelig Rajgræs, Eng-Svingel, Timothe og Hundegræs og 9 i Italiensk Rajgræs og Ager-Hejre.

Udlæg 1926. Forfrugten for Dæksæden har ved Udlæg af Almindelig Rajgræs og Hundegræs været Byg, medens den for Eng-Svingel og Timothe har været Rodfrugter og for Italiensk Rajgræs og Ager-Hejre Hvede. Eng-Svingel og Timothe er udlagt i Byg, medens de øvrige Græsarter er udlagte i Havre.

Dæksæden har faaet tilført alsidig Kunstgødning, medens der til Græsset kun er anvendt Kvælstofgødning, idet alle Græsarterne i 1. Brugsaar har faaet 300 kg Kalksalpeter den 17. Marts, og alle med Undtagelse af Ager-Hejren har yderligere faaet 150 kg Kalksalpeter pr. ha den 12.—15. Juli.

I 2. Brugsaar er til Almindelig Rajgræs, Eng-Svingel og Timothe givet 350 kg Kalksalpeter og til Hundegræs 400 kg Kalksalpeter pr. ha den 23. Marts og desuden til alle Græsarter 150 kg Kalksalpeter pr. ha den 14. Juli.

Udlæg 1927. Forfrugten for Dæksæden har i dette Aar i alle Tilfælde været Rodfrugter. Dækafrøden har for Almindelig Rajgræs og Hundegræs været Havre og for de øvrige Græsarter Byg. Dæksæden ved Udlæget af Almindelig Rajgræs og Hundegræs har været gødet med alsidig Kunstgødning, medens Dæksæden for andre Græsarter ved Udlæget kun har faaet Kvælstof og Fosforsyregødning.

I 1. Brugsaar har Almindelig Rajgræs, Eng-Svingel, Timothe og Italiensk Rajgræs faaet 350 kg og 150 kg Kalksalpeter pr. ha, Hundegræs har faaet 400 + 150 kg Kalksalpeter, til Almindelig Rajgræs og Hundegræs udbragt den 12. April og den 9. Juli og til de øvrige Græsser henholdsvis den 23. Marts og den 14. Juli. Ager-Hejren har faaet 300 kg Kalksalpeter den 11. Marts.

I 2. Brugsaar har Almindelig Rajgræs, Eng-Svingel, Timothe og Hundegræs faaet tilført samme Mængde Kalksalpeter som i 1. Aar, henholdsvis den 13. April og 13. Juli. Til 4-Slætsforsøget med Almindelig Rajgræs er der yderligere givet 150 kg Kalksalpeter den 11. Juni.

## Almindelig Rajgræs (Tabel 34 og 35).

Udlæg 1926. Spiringen forløb normalt, men Græsset stod svagt i Udlægsaaet, Stamme Nr. 5 lidt bedre end de øvrige. I 1. Brugsaar stod alle Stammer med tæt og god Bestand, og Væksten begyndte tidligt. Det kølige Vejr i April—Maj hæmmede Væksten meget, medens

Tabel 34. Almindelig Rajgræs.  
Forsøg med to aarlige Slæt.  
hkg Hø pr. ha.

Tystofte.

Nr.	Stamme	Udlæg 1926							Udlæg 1927						
		1. Brugsaar			2. Brugsaar			Begge Aar	1. Brugsaar			2. Brugsaar			Begge Aar
		1. Slæt	2. Slæt	I alt	1. Slæt	2. Slæt	I alt		1. Slæt	2. Slæt	I alt	1. Slæt	2. Slæt	I alt	
1	E.-F. 79 .....	97.7	20.7	118.4	66.6	13.8	80.4	198.8	68.9	15.7	84.6	48.8	5.1	53.9	138
2	Øtofte .....	76.2	18.8	95.0	56.5	11.6	68.1	163.1	60.4	14.8	75.2	52.1	5.1	57.2	132
3	Lundbæk, D. L. F. . .	74.3	17.9	92.2	54.9	11.3	66.2	158.4	61.2	13.7	74.9	49.4	5.1	54.5	129
4	Mc. Gill & Smith . . .	70.1	15.7	85.8	53.5	10.5	64.0	149.8	55.3	11.9	67.2	55.4	4.3	59.7	126
5	Lundbæk, Trifolium .	85.2	10.7	95.9	47.4	13.0	60.4	156.3	60.7	18.2	78.9	36.0	6.3	42.3	121
	Gennemsnit . . . . .	—	—	97.5	—	—	67.8	—	—	—	76.2	—	—	53.5	—
	M . . . . .	—	—	±1.56	—	—	±1.06	—	—	—	±1.11	—	—	±0.86	—

den forløb livligt i Juli Maaned for derefter atter, trods den rigelige Gødskning, at blive svag Resten af Sommeren.

I 2-Slætsforsøget, hvor Stammerne Nr. 2—5 høstede den 21. Juni og 6. Oktober og Stamme Nr. 1 den 5. Juli og 6. Oktober, gav 1. Slæt en god Afgrøde, medens Genvæksten foregik langsomt.

I 4-Slætsforsøget var Genvæksten ret god efter Afhugningen af 2., men noget ringere efter 3. Slæt. Bedst var Genvæksten efter Nr. 1, der ogsaa holdt sig mest frisk grøn, medens Stamme Nr. 4 og 5 visnede tidligt.

Slættiderne var 9. Maj, 21. Juni, 5. August og 6. Oktober — samtidig for alle Stammer. Der udtoges Prøver til Tørring paa Loft og Høbestemmelse.

I 2. Vinter blev Plantebestanden tyndet stærkt baade i 2- og 4-Slætsforsøget. Stamme Nr. 5 blev tyndet til under halv Bestand, Nr. 4 noget mindre, Nr. 2 og 3 kun lidt og Nr. 1 tilsyneladende slet ikke. Væksten kom sent i Gang og var ret langsom hele Sommeren.

I 2-Slætsforsøget blev Græsset slaaet 20. Juni og 19. September — Stamme Nr. 1 dog 5. Juli og 19. September. I 4-Slætsforsøget var Slættiderne 16. Maj, 4. Juni, 13. Juli og 19. September. Efter 3. Slæt standsede Væksten fuldstændig indtil efter Regn i Midten af August. Stamme Nr. 4 var i sidste Slæt en Del angrebet af Rust.

Udlæg 1927. Spiringen var jævn og god, men enkelte Pletter var ødelagte af Mus. Overvintringen var god for alle Stammer, men Græsset kom meget sent i Vækst og Udbyttet blev ringe.

I 2-Slætsforsøget blev Stammerne Nr. 2—5 slaaet den 20. Juni og 6. Oktober og Nr. 1 den 5. Juli og 6. Oktober. Genvæksten efter 1. Slæt kom langsomt i Gang paa Grund af Tørke i Juli Maaned.

Tabel 35. Almindelig Rajgræs.  
Forsøg med 4 aarlige Slæt.  
hkg Hø pr. ha.

Tystofte.

Nr.	Stamme	1. Brugsaar					2. Brugsaar					Begge Aar
		1. Slæt	2. Slæt	3. Slæt	4. Slæt	I alt	1. Slæt	2. Slæt	3. Slæt	4. Slæt	I alt	
Udlæg 1926												
1	E.-F. ....	11.2	30.7	10.6	6.4	58.9	5.3	11.5	10.5	7.3	34.6	93.5
2	Øtofte .....	20.8	15.3	9.1	6.7	51.9	10.3	9.4	3.2	5.8	28.7	80.6
3	Lundbæk, D. L. F. .	21.6	14.5	9.2	6.1	51.4	10.0	9.2	3.4	5.1	27.7	79.1
4	Mc. Gill & Smith . .	18.7	18.6	7.9	4.8	50.0	6.7	8.9	3.3	4.3	23.2	73.2
5	Lundbæk, Trifolium	27.2	12.5	14.4	5.3	59.4	6.3	9.2	6.5	6.3	28.3	87.7
	Gennemsnit ...	—	—	—	—	54.3	—	—	—	—	28.5	—
	M .....	—	—	—	—	±0.64	—	—	—	—	±0.39	—
Udlæg 1927												
1	E.-F. 79 .....	4.3	12.9	10.1	9.6	36.9	7.1	12.2	7.7	3.1	30.1	67.0
2	Øtofte .....	8.6	11.0	3.2	9.9	32.7	10.7	9.1	2.8	2.7	25.3	58.0
3	Lundbæk, D. L. F. .	9.8	10.5	4.5	9.8	34.6	10.0	9.3	2.8	2.8	24.9	59.5
4	Mc. Gill & Smith . .	7.7	11.5	2.7	6.9	28.8	9.8	10.1	2.5	2.9	25.3	54.1
5	Lundbæk, Trifolium	10.7	9.5	10.4	14.0	44.6	6.4	7.1	4.3	3.7	21.5	66.1
	Gennemsnit ...	—	—	—	—	35.5	—	—	—	—	25.4	—
	M .....	—	—	—	—	±0.76	—	—	—	—	±0.39	—

I 4-Slætsforsøget blev alle Stammer slaaet samtidig 16. Maj 4. Juni, 13. Juli og 6. Oktober. Efter 3. Slæt kom Væksten først i Gang efter Regn midt i August. Stamme Nr. 4 var stærkt angrebet af Rust.

I 2. Vinter blev Stamme Nr. 5 tyndet stærkt, medens Nr. 1—4 ikke led Skade. Græsset kom sent i Vækst i Foraaret.

I 2-Slætsforsøget foregik Slætten den 17. Juni og 9. August for Stammerne Nr. 2—5 og 1. Juli og 9. August for Nr. 1. I 4-Slætsforsøget var Slæt datoerne 21. Maj, 10. Juni, 5. Juli og 9. August.

Efter sidste Slæt var der meget ringe Vækst i Græsset, og Marken blev derfor pløjet.

### Eng-Svingel (Tabel 36).

Udlæg 1926. Stammerne Nr. 1 og 2 havde spiret godt, medens Nr. 3 havde for tynd Bestand baade i Udlægsaar og 1. Brugsaar. Græsset kom tidligt i Vækst, men Udviklingen hæmmedes meget af Kulde og rigelig Nedbør i April-Maj. Genvæksten efter 1. Slæt var ret god, men Stamme Nr. 3 begyndte tidligt at visne.

Ogsaa i 2. Brugsaar havde Nr. 3 for tynd Bestand. Væksten begyndte sent, men gode Vejrforhold i Maj-Juni bevirkede, at 1. Slæt blev udmærket. Først efter Regn midt i August begyndte Genvæksten, men den meget lille 2. Slæt blev paa Grund af ustadigt Vejr ikke høstet.

Tabel 36. Eng-Svingel og Timothe.  
hkg Hø pr. ha.

*Tystofte.*

Nr.	Stamme	Udlæg 1926					Udlæg 1927				
		1. Brugsaar			2. Brugsaar. Eneste Slæt	Begge Aar	1. Brugsaar. Eneste Slæt	2. Brugsaar			Begge Aar
		1. Slæt	2. Slæt	I alt				1. Slæt	2. Slæt	I alt	
<b>Eng-Svingel</b>											
1	Øtofte .....	70.0	18.8	88.8	84.8	173.6	98.4	85.7	9.7	95.4	193.8
2	Lyngby .....	69.9	21.7	91.6	82.4	174.0	99.0	86.7	9.9	96.6	195.6
3	Hinderupgaard ...	52.7	18.4	71.1	66.6	137.7	81.8	75.7	8.5	84.2	166.0
	Gennemsnit ...	—	—	83.8	77.9	—	93.1	—	—	92.1	—
	M .....	—	—	±1.73	±1.44	—	±2.35	—	—	±1.24	—
<b>Timothe</b>											
1	Lyngby .....	77.0	21.1	98.1	77.5	175.6	85.3	91.4	12.4	103.8	189.1
2	Øtofte .....	81.2	19.8	101.0	79.5	180.5	86.7	90.1	10.6	100.7	187.4
3	Svaløfs Gloria .....	73.1	20.4	93.5	78.0	171.5	82.2	90.1	8.7	98.8	181.0
4	F. D. B.s St. ....	73.0	21.1	94.1	77.7	171.8	81.6	86.5	9.8	96.3	177.9
5	Weibulls Kæmpe ..	76.9	17.2	94.1	76.6	170.7	85.8	88.1	7.9	96.0	181.8
6	Trifolium .....	72.8	19.5	92.3	75.0	167.3	74.8	83.0	8.1	91.1	165.9
	Gennemsnit ...	—	—	95.5	77.4	—	82.7	—	—	97.8	—
	M .....	—	—	±1.70	±1.39	—	±1.81	—	—	±1.01	—

Udlæg 1927. Græsset kom jævnt, men lidt tyndt op, Stamme Nr. 3 lidt tyndere end de to andre. Overvintringen var heldig, men Nr. 3 havde i 1. Brugsaar lidt tyndere Plantebestand end de andre Stammer. Væksten begyndte sent, men kom godt i Gang sidst i Maj og først i Juni. Derimod begyndte Genvæksten ikke før efter Regn midt i August, og Afgrøden var saa lille, at den paa Grund af meget ustadigt Vejr ikke blev høstet.

I 2. Brugsaar havde Plantebestanden af Stamme Nr. 3 bedret sig noget, men den var stadig tyndere end Nr. 1 og 2.

Stamme Nr. 3 viste mere Tilbøjelighed til at visne i Eftersommeren end Nr. 1 og 2.

#### Timothe (Tabel 36).

Udlæg 1926. Spiringen var meget daarlig og alle Stammer tog i Udlægsaaet en Del Skade af Lejesæd, saa Bestanden i Efteraaet

var tynd og svag. Timotheen overvintrede ret godt. Den var dog i Foraaret alt for tynd, men ret ens paa alle Parceller og Stammer. I det tidlige og milde Foraar bredte Planterne sig dog noget. Men da Udviklingen hæmmedes noget af Kulde i April-Maj, var Bestanden for tynd til at give stort Udbytte i 1. Slæt, hvorimod Genvæksten var god.

I 2. Brugsaar var Bestanden bedret noget, men stadig for tynd i alle Stammer. Væksten kom sent i Gang, men blev meget kraftig i Maj-Juni. Der kom lidt Genvækst efter Regn midt i August, men som Følge af ustadigt Vejr blev 2. Slæt ikke bjærget.

Udlæg 1927. Ogsaa i dette Aar var Spiringen meget utilfredsstillende, og Plantebestanden blev meget for aaben baade i Udlægsaaret og 1. Brugsaar. I Foraaret buskede Planterne sig dog stærkt, saa 1. Slæt blev udmærket, hvorimod 2. Slæt, der først kom i Vækst efter Regn midt i August, blev meget ringe, og paa Grund af ustadigt Vejr blev den ikke bjærget.

Ogsaa i Foraaret 2. Brugsaar buskede Planterne stærkt i det kølige Vejr, og med en sildig, men kraftig Vækst gav den en stor 1. Slæt. 2. Slæt blev lille, og Græsset begyndte tidligt at visne, stærkest i Stamme Nr. 6, medens Nr. 1 var omtrent helt frisk.

### Hundegræs (Tabel 37).

Udlæg 1926. Spiringen forløb noget uens i Stammerne, idet Nr. 2 og 6 spirede lidt daarligere og Nr. 8 meget daarligere end de øvrige — den sidste paa Grund af daarlig Frøkvalitet. Plantebestanden var derfor i samme Forhold uensartet i Efteraaret, og denne

Tabel 37. Hundegræs.  
hkg Hø pr. ha.

*Tystofte.*

Nr.	Stamme	Udlæg 1926							Udlæg 1927				
		1. Brugsaar			2. Brugsaar			Begge Aar	1. Brugsaar. Eerste Slæt	2. Brugsaar			Begge Aar
		1. Slæt	2. Slæt	I alt	1. Slæt	2. Slæt	I alt			1. Slæt	2. Slæt	I alt	
1	Roskilde . . . . .	61.3	29.2	90.5	63.2	25.8	89.0	179.5	60.5	77.6	14.7	92.3	152.8
2	Hinderupgaard . . . .	59.8	30.9	90.7	60.3	28.8	87.1	177.8	58.8	75.5	16.7	92.2	151.0
3	Trifolium . . . . .	55.4	25.3	80.7	64.5	24.7	89.2	169.9	56.7	83.3	16.1	99.4	156.1
4	Olsgaard II . . . . .	57.1	27.5	84.6	64.5	23.9	88.4	173.0	61.4	77.7	15.6	93.3	154.7
5	Olsgaard, D. L. F. . . .	56.3	26.8	83.1	59.4	25.3	84.7	167.8	57.2	75.3	15.9	91.2	148.4
6	E.-F., bladrig . . . . .	52.4	27.0	79.4	55.4	25.9	81.3	160.7	52.4	71.4	15.6	87.0	139.4
7	Weibulls Kæmpe . . . .	49.3	29.8	79.1	57.6	23.7	81.3	160.4	52.9	75.2	15.4	90.6	143.5
8	Svaløfs Skandia . . . .	46.6	23.2	69.8	56.8	23.1	79.9	149.7	47.7	69.9	15.1	85.0	132.7
	Gennemsnit . . . . .	—	—	82.2	—	—	85.1	—	56.0	—	—	91.4	—
	M . . . . .	—	—	±1.27	—	—	±1.14	—	±1.06	—	—	±1.12	—

Uensartethed holdt sig ogsaa i 1. Brugsaar. Væksten begyndte tidligt i Foraaret, men en Standsning indtraf paa Grund af Kulde i April-Maj. Flere af Stammerne skød kun faa Blomsterstængler, og 1. Slæt blev lille, hvorimod Genvæksten var god, men 2. Slæt blev slaaet sent paa Grund af Regn, og alle Stammer var ved Slæt en Del visne. Ogsaa i 2. Brugsaar havde Stamme Nr. 8 meget for aaben Bestand, medens de øvrige var nogenlunde ens og tilfredsstillende. Græsset begyndte Væksten sent og groede langsomt i Foraaret. Genvæksten begyndte hurtigt efter 1. Slæt, men standsedes en Tid af Tørke sidst i Juli.

Udlæg 1927. Spiringen forløb i Hovedsagen tilfredsstillende. Nr. 6 havde dog baade i Efteraar og Foraar lidt tyndere Bestand end de øvrige Stammer, og Nr. 8 gav paa Grund af daarligt Frø meget for aaben Plantebestand. Græsset kom sent i Vækst og groede langsomt i 1. Slæt, hvorimod 2. Slæt straks voksede kraftigt, men senere standsedes af Julitørken for atter at tage fat efter Regn midt i August. Ved Slæt, der paa Grund af ustadigt Vejr foregik sent, var alle Stammer en Del visne.

I 2. Brugsaar havde Bestanden af Stamme Nr. 8 bedret sig noget, men den var dog stadig vel tynd. Væksten begyndte sent, men forløb i Maj-Juni kraftigt. Genvæksten var ret god, indtil den standsedes af Tørken i Juli.

Der blev af Afgrøden foretaget en Bestemmelse af den procentiske Mængde af Straa, Blade og Blomsterduske med følgende Resultat:

	pCt. Straa	pCt. Blade	pCt. Top
Roskilde .....	60.1	25.8	14.1
Hinderupgaard.....	55.9	30.2	13.9
Trifolium .....	62.9	24.1	13.0
Olsgaard II .....	62.2	24.5	13.3
Olsgaard, D. L. F. ...	57.6	28.3	14.1
E-F, bladrig .....	53.5	32.6	13.9
Weibulls Kæmpe....	51.1	34.4	14.5
Svaløfs Gloria .....	53.9	31.3	14.8

#### Italiensk Rajgræs (Tabel 38).

Udlæg 1926. Spiringen forløb godt, og Plantebestanden var udmærket i Udlægsaar og Foraar. Rajgræsset groede det meste af Vinteren, kun afbrudt af Frostperioden i Februar, hvor det frøs noget ned. Men i Marts groede det atter kraftigt, medens Kulden i April-Maj næsten helt standsede Væksten, der dog atter tog kraftigt fat i Juni. Genvæksten blev god, men Slætten faldt sent paa Grund af ustadigt Vejr.

Udlæg 1927. Spiring og Overvintring forløb tilfredsstillende. Græsset kom sent i Vækst og det groede svagt i Foraaret, men kraftigt sidst i Maj og i Juni. Genvæksten var meget sparsom indtil efter Nedbøren midt i August.

Tabel 38. Italiensk Rajgræs og Ager-Hejre.  
hkg Hø pr. ha.

Tystofte.

Nr.	Stamme	Udlæg 1926			Udlæg 1927		
		1. Slæt	2. Slæt	I alt	1. Slæt	2. Slæt	I alt
<b>Italiensk Rajgræs</b>							
1	E.-F. 486 .....	110.3	25.9	136.2	80.8	30.6	111.4
2	Roskilde .....	111.8	26.2	138.2	79.3	30.8	110.1
3	Hinderupgaard .....	112.1	25.7	137.8	78.8	29.2	108.0
4	Tystofte 152, D. L. F. ....	108.1	24.1	132.5	77.9	29.2	107.1
	Gennemsnit...	—	—	136.1	—	—	109.2
	M .....	—	—	±1.16	—	—	±1.18
<b>Ager-Hejre</b>							
1	Øtofte .....	—	—	92.5	—	—	80.6
2	Hinderupgaard .....	—	—	86.9	—	—	74.4
3	F. D. B.s St. ....	—	—	87.2	—	—	76.5
4	Weibulls Pyramide .....	—	—	84.1	—	—	78.0
	Gennemsnit...	—	—	87.7	—	—	77.4
	M .....	—	—	±1.28	—	—	±1.31

### Ager-Hejre (Tabel 38).

Udlæg 1926. Springen var god og Overvintringen udmærket, saa Plantebestanden var fortrinlig i alle Stammer. Ager-Hejren kom tidligt i Vækst, men voksede langsomt i det kølige Foraar. I Juni-Juli var Udviklingen frodig, og der blev høstet en stor Afgrøde.

Udlæg 1927. Frøet spirede jævnt, men Plantebestanden blev i alle Stammer lidt for tynd. Overvintringen var god. Men Væksten kom meget sent i Gang, og ikke før sidst i Maj tog den rigtig Fart. Stamme Nr. 4 synes noget tilbøjelig til at visne i Bunden.

### Askov Sandmark (Lundgaard).

Jorden er let sandmuldet med Sandunderlag. Frøet er radsaaet paa 20 m<sup>2</sup> Parceller, og Fællesparcellernes Antal har været 8—10 — i de fleste Forsøg 9.

Udlæg 1926. Forfrugten har for alle Græsforsøgene været Havre og Dæksæden ligeledes Havre, som har været gødet med alsidig Kunstgødning. I 1. Brugsaar er der gødet med 150 kg 18 pCt. Superfosfat og 100 kg 37 pCt. Kaligødning først i Marts Maaned. Af Kvæl-

stofgødning er der tilført 100 kg Svovlsur Ammoniak den 24. Marts, 200 kg Kalksalpeter den 19. April og 200 kg Kalksalpeter den 22. Maj.

I 2. Brugsaar er der tilført 225 kg Superfosfat og 150 kg Kaligødning i Marts Maaned, 250 kg Svovlsur Ammoniak den 4. April og 150 kg Kalksalpeter den 17. April.

Udlæg 1927. Forfrugt for Dæksæden har i alle Forsøg været Kaalroer, og Græsset er udlagt i Havre, der er gødet med alsidig Kunstgødning. Til Græsset er i 1. Brugsaar givet 225 kg Superfosfat og 150 kg Kaligødning i Marts Maaned og 250 kg Svovlsur Ammoniak den 4. April og yderligere 150 kg Kalksalpeter den 17. April. I 2. Brugsaar er der gødet med 225 kg Superfosfat og 150 kg Kaligødning i Marts Maaned, 350 kg Svovlsur Ammoniak den 5. April og 165 kg Kalksalpeter den 1. Maj.

### Almindelig Rajgræs (Tabel 39).

Udlæg 1926. Frøet spirede ganske godt, saaledes at Bestanden i Efteraaret var god. Stamme Nr. 1 havde dog lidt tættere og Nr. 4 lidt tyndere Bestand end de andre, men i 1. Brugsaar var denne Forskel til Dels udvisket. Afgrøden gik noget i Leje, mest Stamme Nr. 5. 2. Slæt var, saavel i dette som i de øvrige Forsøg ved Lundgaard, meget svag og blev ikke høstet. I 2. Vinter led Rajgræsset megen Skade af Fusariose og var overgroet med Skimmel. Mest led Stamme Nr. 5, men Nr. 3 og 2 var næsten lige saa stærkt medtagne, medens Nr. 1 havde lidt mindst — og Plantebestanden var i samme Forhold tyndet i Foraaret 2. Brugsaar.

Udlæg 1927. Dæksæden var gaaet en Del i Leje, saa alle Stammer stod som Følge deraf svagt i Efteraaret. I Foraaret 1. Brugsaar var Plantebestanden dog ret tilfredsstillende og uden væsentlig Forskel mellem Stammerne. I 2. Vinter blev Stamme Nr. 5 meget stærkt tyndet. Nr. 2 og 3 tyndedes ret stærkt, medens Nr. 4 havde klaret sig noget bedre, og Nr. 1 var omtrent uskadet. Den tynde Bestand gav Plads for en Del Ukrud, der i Afgrøden af Stamme Nr. 5 udgjorde 42 pCt. Udbyttetallene i Tabellen er reducerede efter Analysetallene.

### Timothe (Tabel 39).

Udlæg 1926. Spiringen var ikke god, og Plantebestanden var derfor baade i Udlægsaaret og 1. Brugsaar alt for tynd, saa Afgrøden blev stærkt ukrudsfyldt. Forsøgsresultaterne fra 1. Brugsaar har af denne Grund ikke været anvendelige.

I 2. Brugsaar var Bestanden groet noget sammen og ret tilfredsstillende, idet den var omtrent ens for alle Stammer — Nr. 3 dog en Smule mere aaben end de øvrige.

Udlæg 1927. Der var meget stærk Lejesæd i Udlægsmarken, og Udlæget stod derfor meget svagt og tyndt i Efteraaret, ligesom Bestanden var for tynd i 1. Brugsaar og Væksten saa svag, saa der kom meget Ukrud, der umuliggjorde Anvendelse af Forsøgsresultaterne.



I 2. Brugsaar var Plantebestanden blevet god, om end lidt svagere i Stammerne Nr. 3 og 6 end i de øvrige. Væksten var kraftig og Afgrøden stor i 1. Slæt, men Tørke hindrede Genvækst.

Tabel 39. Almindelig Rajgræs, Timothe og Hundegræs.  
hkg Hø pr. ha. Askov Sandmark.

Nr.	Stamme	Udlæg 1926			Udlæg 1927		
		1. Brugsaar. Eneste Slæt	2. Brugsaar. Eneste Slæt	Begge Aar	1. Brugsaar. Eneste Slæt	2. Brugsaar. Eneste Slæt	Begge Aar
<b>Almindelig Rajgræs</b>							
1	E.-F. 79 .....	69.6	61.0	130.6	49.8	72.7	122.5
2	Øtofte .....	53.8	41.8	95.6	37.9	38.4	76.3
3	Lundbæk, D. L. F. ....	57.6	36.3	93.9	38.9	32.5	71.4
4	Mc. Gill & Smith .....	55.9	46.6	102.5	36.1	43.4	79.5
5	Lundbæk, Trifolium .....	69.9	28.5	98.4	49.0	23.4	72.4
	Gennemsnit ...	61.4	42.8	—	42.3	42.1	—
	M .....	±1.03	±0.99	—	±0.96	±1.33	—
<b>Timothe</b>							
1	Lyngby .....	—	50.7	—	—	72.6	—
2	Øtofte .....	—	48.6	—	—	70.0	—
3	Svaløfs Gloria .....	—	52.4	—	—	73.2	—
4	F. D. B.s St. ....	—	49.0	—	—	68.2	—
5	Weibulls Minerva II .....	—	46.1	—	—	65.7	—
6	Trifolium .....	—	45.9	—	—	70.1	—
	Gennemsnit ...	—	48.8	—	—	70.0	—
	M .....	—	±0.97	—	—	±1.06	—
<b>Hundegræs</b>							
1	Roskilde .....	—	61.5	—	—	64.9	—
2	Hinderupgaard .....	—	57.4	—	—	59.1	—
3	Trifolium .....	—	59.5	—	—	61.1	—
4	Olsgaard II .....	—	58.8	—	—	63.4	—
5	Olsgaard, D. L. F. ....	—	58.4	—	—	63.8	—
6	E.-F., bladrig .....	—	57.8	—	—	58.6	—
7	Weibulls Kæmpe .....	—	58.5	—	—	55.2	—
8	Svaløfs Skandia .....	—	55.6	—	—	56.9	—
	Gennemsnit ...	—	58.4	—	—	60.4	—
	M .....	—	±1.07	—	—	±1.78	—

### Hundegræs (Tabel 39).

Udlæg 1926. Forsøget maatte ligesom Timotheforsøget kasserés i 1. Brugsaar, idet Plantebestanden var for tynd og Ukrudsmængden for stor, saa Resultaterne blev upaalidelige. I 2. Brugsaar havde kun Stammerne Nr. 4 og Nr. 8 lidt tynd Bestand, medens Plantebestanden i øvrigt var god, og Væksten kraftig i 1. Slæt, saa Forsøget dette Aar var godt. Der blev ingen Genvækst.

Udlæg 1927. 1. Aars Forsøg blev helt ødelagt paa Grund af stærk Lejesæd i Udlægshavren, der bevirkede for tynd Bestand og for svag Vækst.

I 2. Brugsaar var Bestanden groet udmærket sammen, idet dog Stammerne Nr. 5 og Nr. 8 var lidt mere aabne end de øvrige.

1. Slæt gav en god Afgrøde, men Tørken hindrede Genvækst.

Tabel 40. Italiensk Rajgræs og Ager-Hejre.

hkg Hø pr. ha.

Askov Sandmark.

Nr.	Stamme	Udlæg 1926. Eneste Slæt	Udlæg 1927		
			1. Slæt	2. Slæt	I alt
<b>Italiensk Rajgræs</b>					
1	E.-F. 486.....	63.5	42.7	8.6	51.3
2	Roskilde.....	62.3	42.2	9.0	51.2
3	Hinderupgaard.....	64.1	43.5	8.8	52.3
4	Tystofte 152, D. L. F.....	63.6	42.7	9.0	51.7
	Gennemsnit....	63.4	—	—	51.6
	M.....	±0.84	—	—	±0.89
<b>Ager-Hejre</b>					
1	Øtofte.....	102.5	—	—	67.5
2	Hinderupgaard.....	104.1	—	—	68.3
3	F. D. B.s St.....	98.2	—	—	65.5
4	Weibulls Pyramide.....	98.6	—	—	66.8
	Gennemsnit....	100.9	—	—	67.0
	M.....	±1.01	—	—	±1.21

### Italiensk Rajgræs (Tabel 40).

Udlæg 1926. Afgrøden var tæt og frodig fra Efteraaret, og Plantebestanden var omtrent ens i alle Stammer. Væksten var meget kraftig i 1. Slæt, men der blev ingen Genvækst.

Udlæg 1927. Udlæget blev trykket meget af stærk Lejesæd i Udlægshavren, saa Planterne var svage i Efteraaret, men Bestanden dog tæt. I Løbet af Vinteren blev Plantebestanden tyndet lidt, Stamme Nr. 4 mest.

**Ager-Hejre (Tabel 40).**

Udlæg 1926. Ager-Hejren var meget spinkel og Plantebestanden tynd men ensartet i Efteraaret. I Foraaret buskede Planterne kraftigt, dækkede hurtigt og voksede kraftigt til, saa der blev en meget stor Afgrøde.

Udlæg 1927. Udlæget led under stærk Lejesæd i Dæksæden, saa Planterne var svage og Bestanden lidt tynd baade i Udlægsaar og Brugsaar. Men Væksten begyndte tidlig og var kraftig, saa Afgrøden blev god.

**Borris.**

Jorden er dyb Sandmuld i udmærket Kultur. Parcelstørrelsen har været 20—23 m<sup>2</sup> og Fællesparcellernes Antal 5—7, i de fleste Forsøg 6.

Udlæg 1926. Forfrugten for Udlæget har været Kaalroer, og som Dæksæd er benyttet 6-rd. Byg, der har været gødet med alsidig Kunstgødning. Til Græsset er i 1. Brugsaar gødet med 320 kg Superfosfat og 320 kg Kaligødning pr. ha i Februar Maaned og 230 kg Svovlsur Ammoniak den 11. April.

I 2. Brugsaar har Gødskningen været 150 kg Superfosfat og 150 kg Kaligødning pr. ha i Februar, 300 kg Svovlsur Ammoniak den 12. April og 300 kg Svovlsur Ammoniak den 20. Juli.

Udlæg 1927. Forfrugten var Runkelroer og Dæksæden 2-rd. Byg, der var gødet alsidigt. Græsset har i 1. Brugsaar faaet tilført 150 kg Superfosfat og 150 kg Kaligødning i Februar og 300 kg Svovlsur Ammoniak den 12. April og 300 kg den 20. Juli.

I 2. Brugsaar er der gødet med 200 kg Superfosfat og 200 kg Kaligødning i Marts samt 250 kg Kalksalpeter den 2. Maj og 200 kg Kalksalpeter den 19. Juli.

**Almindelig Rajgræs (Tabel 41).**

Udlæg 1926. Dæksæden var temmelig svær, saa Udlæget blev trykket noget, og Bestanden derfor lidt aaben. Men Plantebestanden var dog ret ens for alle Stammerne. I 1. Slæt, der blev slaaet den 4. Juli, var Afgrøden udmærket, men i 2. Slæt var der kommet nogle Hvidkløverpletter i Arealet, og da Afgrøden var lille, er Resultaterne ikke benyttede.

I 2. Vinter blev Stamme Nr. 5 tyndet meget stærkt, saa der i Foraaret manglede ca. 30 pCt. af Planterne, Stammerne 2—4 led og saa nogen Skade, medens Nr. 1 stod med fuld Plantebestand.

1. Slæt blev høstet den 22. Juni og 2. Slæt den 12. September.

Udlæg 1927. Frøet spirede godt, og trods meget kraftig Dæksæd stod alle Stammer baade Udlægsaar og 1. Brugsaar med udmærket Bestand og gav et godt Udbytte baade i 1. og 2. Slæt, der foregik henholdsvis den 25. Juni og den 15. September.

Tabel 41. Almindelig Rajgræs, Timothe, Hundegræs  
og Italiensk Rajgræs.  
hkg Hø pr. ha.

Borris.

Nr.	Stamme	Udlæg 1926							Udlæg 1927						
		1. Brugsaar			2. Brugsaar			Begge Aar	1. Brugsaar			2. Brugsaar			Begge Aar
		1. Slæt	2. Slæt	I alt	1. Slæt	2. Slæt	I alt		1. Slæt	2. Slæt	I alt	1. Slæt	2. Slæt	I alt	
<b>Almindelig Rajgræs</b>															
1	E.-F. 79.....	64.1	—	64.1	63.8	28.3	92.1	156.2	51.3	27.3	78.6	50.0	9.4	59.4	13
2	Øtofte.....	60.2	—	60.2	58.2	24.9	83.1	143.3	56.6	25.5	82.1	42.6	8.1	50.7	13
3	Lundbæk, D. L. F....	62.1	—	62.1	59.4	22.4	81.8	143.9	56.1	25.4	81.5	43.0	8.0	51.0	13
4	Mc. Gill & Smith....	58.9	—	58.9	56.5	19.3	75.8	134.7	52.4	21.1	73.5	43.8	6.2	50.0	12
5	Lundbæk, Trifolium..	74.8	—	74.8	46.3	24.3	70.6	145.4	63.3	35.8	99.1	32.1	7.9	40.0	13
	Gennemsnit... M.....	—	—	64.0	—	—	80.7	—	—	—	83.0	—	—	50.2	—
				±1.55	—	—	±2.03	—	—	—	±2.23	—	—	±1.40	—
<b>Timothe</b>															
1	Lyngby.....	80.0	4.6	84.6	58.5	11.3	69.8	154.4	66.6	20.4	87.0	65.6	8.2	73.8	16
2	Øtofte.....	81.4	4.7	86.1	59.8	10.5	70.3	156.4	66.6	18.2	84.8	63.4	8.8	72.2	15
3	Svaløfs Gloria.....	76.2	4.8	81.0	59.1	8.7	67.3	148.8	71.1	20.4	91.5	63.9	6.9	70.8	16
4	F. D. B.s St.....	80.1	3.7	83.8	55.4	8.8	64.2	148.0	68.6	20.4	89.0	65.1	7.4	72.5	16
5	Weibull's Minerva II..	76.9	3.5	80.4	56.7	8.9	65.6	146.0	64.1	21.2	85.3	62.7	6.7	69.4	15
6	Trifolium.....	72.1	5.8	77.9	59.2	10.7	69.9	147.8	66.8	20.0	86.8	63.8	10.1	73.9	16
	Gennemsnit... M.....	—	—	82.3	—	—	67.9	—	—	—	87.4	—	—	72.1	—
				±1.97	—	—	±1.94	—	—	—	±2.15	—	—	±1.20	—
<b>Hundegræs</b>															
1	Roskilde.....	35.9	10.9	46.8	55.0	30.8	85.8	132.6	31.6	18.9	50.5	47.0	11.3	58.3	10
2	Hinderupgaard.....	35.8	15.6	51.4	51.4	30.4	81.8	133.2	28.9	22.2	51.1	50.1	13.9	64.0	11
3	Trifolium.....	31.1	11.3	42.4	52.2	30.8	83.0	125.4	29.6	18.7	48.3	52.6	11.2	63.8	11
4	Olsgaard II.....	34.1	11.5	45.6	50.6	29.9	80.5	126.1	29.5	18.9	48.4	45.9	10.5	56.4	10
5	Olsgaard, D. L. F....	33.8	12.4	46.2	51.5	27.8	79.3	125.5	27.5	18.9	46.4	43.4	12.0	55.4	10
6	E.-F., bladrig.....	33.3	11.0	44.3	51.9	25.9	77.8	122.1	25.0	16.9	41.9	48.2	10.7	58.9	10
7	Weibull's Kæmpe.....	31.1	12.4	43.5	50.0	30.2	80.2	123.7	25.8	18.1	43.9	41.8	10.2	52.0	9
8	Svaløfs Skandia.....	23.3	8.0	31.3	43.9	26.5	70.4	101.7	25.7	18.3	44.0	48.0	9.3	57.3	10
	Gennemsnit... M.....	—	—	43.9	—	—	79.9	—	—	—	46.8	—	—	58.3	—
				±1.32	—	—	±2.67	—	—	—	±2.04	—	—	±1.66	—
<b>Italiensk Rajgræs</b>															
1	E.-F. 486.....	72.0	11.5	83.5	—	—	—	—	53.1	46.8	99.9	—	—	—	—
2	Roskilde.....	71.9	12.5	84.4	—	—	—	—	54.6	47.8	102.5	—	—	—	—
3	Hinderupgaard.....	72.5	12.3	84.8	—	—	—	—	53.1	45.6	98.7	—	—	—	—
4	Tystofte 152, D. L. F..	73.2	12.4	85.6	—	—	—	—	52.8	47.1	99.9	—	—	—	—
	Gennemsnit... M.....	—	—	84.6	—	—	—	—	—	—	100.3	—	—	—	—
				±1.80	—	—	—	—	—	—	±1.64	—	—	—	—

I 2. Vinter tyndedes Stamme Nr. 5 atter stærkt, saa der i Foraaret manglede ca. 30 pCt. af Planterne. Nr. 1 var ganske uskadt, medens Nr. 4 var tyndet lidt og Nr. 2 og 3 en Del mere.

Afgrøden var ganske god i 1. Slæt, der toges den 6. Juli, men Genvæksten var svag og Udbyttet i 2. Slæt derfor lille. 2. Slæt blev slaet den 11. September.

#### Timothe (Tabel 41).

Udlæg 1926. Dæksæden var meget svær, saa Udlæget led noget derunder. Bestanden var derfor tynd, men nogenlunde ens i alle Stammer. 1. Slæt, der blev slaet den 13. Juli, var stor, men Genvæksten var meget svag og 2. Slæt, der blev slaet den 12. September, derfor meget lille.

Alle Stammer overvintrede godt og gav en ret god Afgrøde i 1. Slæt, den 6. Juli, men kun en lille 2. Slæt den 14. September.

Udlæg 1927. Timotheen stod med en pæn, ensartet Bestand fra Efteraaret, saa den meget kraftige Dæksæd skadede ikke. Men Væksten var i øvrigt noget uensartet paa Arealet, hvilket ogsaa giver sig Udtryk i den høje Middelfejl paa Forsøget. Udbyttet var stort baade i 1. og 2. Slæt, der toges den 6. Juli og den 14. September.

I 2. Aar var Bestanden god og Forsøget mere ensartet og godt. Men Afgrøden var betydelig mindre, navnlig i 2. Slæt. Slættiderne var den 6. Juli og den 10. September.

#### Hundegræs (Tabel 41).

Udlæg 1926. Den temmelig svære Dæksæd trykkede Udlæget noget, saa Bestanden var lidt for tynd og Planterne spæde i Efteraaret. I Foraaret havde Stammerne Nr. 6 og 8 lidt tyndere Plantebestand end de øvrige Stammer. Væksten var lidt svag fra Foraaret, ligesom ogsaa Genvæksten efter 1. Slæt var svag, saa Udbyttet blev lavt. Høsten foretoges den 6. Juli og 10. Oktober.

I 2. Brugsaar var Bestanden god og Udbyttet stort, særlig i 2. Slæt. Paa Grund af Arbejdsfejl maatte den ene Parcelrække af to kasseres. Græsset blev slaet den 28. Juni og den 15. September.

Udlæg 1927. Den kraftige Dæksæd havde ikke voldt kendelig Skade, saa Hundegræsset stod med en tæt og god Bestand. Afgrøden stod baade i 1. og 2. Slæt noget uensartet over Arealet, og Udbyttet blev lille, især i 1. Slæt. Slættiderne var den 30. Juni og den 13. September.

I 2. Brugsaar var Plantebestanden god og Udviklingen normal. Slæt foretoges den 6. Juli og den 10. September.

#### Italiensk Rajgræs (Tabel 41).

Udlæget var trods kraftig Dæksæd udmærket, med tæt Plantebestand i begge Aar.

Slættiderne var i 1927 den 9. Juli og 20. September og 1928 den 25. Juni og 14. September.

## Tylstrup.

Jorden er let Sandmuld i god Gødningskraft. Fællesparcellernes Antal har i alle Forsøg været 8 og Størrelsen 20 m<sup>2</sup>.

Udlæg 1926. Forfrugten var Kartoffler og Dæksæden Havre, der var gødet med alsidig Kunstgødning. Til Græsset blev gødet med 200 kg Kalksalpeter den 13. April. Til Almindelig Rajgræs blev der i 2. Brugsaar givet 200 kg Superfosfat og 150 kg Kaligødning pr. ha først i Marts Maaned og 100 kg Svovlsur Ammoniak den 8. April.

Udlæg 1927. Forfrugten havde som for det første Udlæg været Kartoffler, og Dæksæden var Havre, til hvilken der blev gødet med alsidig Kunstgødning. Til Græsset blev der givet 200 kg Superfosfat og 150 kg Kaligødning pr. ha i Marts og 150 kg Svovlsur Ammoniak den 21. April. Almindelig Rajgræs fik i 2. Brugsaar 120 hkg Ajle den 13. Marts.

## Almindelig Rajgræs (Tabel 42).

Udlæg 1926. Græsset stod godt baade i Udlægsaar og 1. Brugsaar. Stamme Nr. 1 var dog ganske lidt tættere og Nr. 2 lidt tyndere end de tre andre Stammer. Væksten var godt i Gang tidligt i Foraaret, men den blev standset af Kulde og fugtigt Vejr i April og Maj, saa Afgrøden blev lille. 1. Slæt blev slaet den 7. Juli, og der kom ingen Genvækst.

I 2. Vinter led Stamme Nr. 5 megen Vinterskade, og der var kun ganske faa Planter tilbage i Foraaret, medens de øvrige Stammer var næsten uskadede. Græsset blev slaet den 3. Juli. Der blev ingen 2. Slæt.

Udlæg 1927. Forsøget blev i Udlægsaaret skadet meget af Sandflugt. Men Græsset groede trods dette godt til. Stamme Nr. 1 og Nr. 4 havde i Udlægsaaret noget tyndere Bestand end de tre andre. I Løbet af Vinteren udjævnedes dette Forhold, saa kun Stamme Nr. 4 i 1. Brugsaar havde lidt tyndere Bestand end de andre. Væksten forløb i Foraaret meget langsomt paa Grund af Kulde og Fugtighed og Afgrøden blev derfor kun lille. Den blev slaet den 4. Juli.

I 2. Vinter forsvandt Stamme Nr. 5 næsten fuldstændig, Plantebestanden i Stamme Nr. 3 tyndedes en Del og Nr. 2 lidt mindre, medens Nr. 1 var ret uskadt. Afgrøden blev fyldt med Ukrud og fremmede Græsser i samme Forhold, som Bestanden af Rajgræs var tyndet. Afgrøden af Stamme Nr. 5 indeholdt saaledes 67 pCt. Ukrud, og Udbyttetallene er derfor korrigerede i Overensstemmelse med Analysen. Græsset blev slaet den 27. Juni.

## Italiensk Rajgræs (Tabel 42).

Udlæg 1926. Alle Stammer udviklede sig normalt i Udlægsaaret og de stod tæt og ret kraftigt baade i Udlægsaar og Brugsaaaret. I det vedvarende fugtige og kolde Vejr i April-Maj Maaned gik Væksten

Tabel 42.  
Almindelig Rajgræs, Italiensk Rajgræs og Ager-Hejre.  
hkg Hø pr. ha. Tylstrup.

Nr.	Stamme	Udlæg 1926			Udlæg 1927		
		1. Brugsaar. Eneste Slæt	2. Brugsaar. Eneste Slæt	Begge Aar	1. Brugsaar. Eneste Slæt	2. Brugsaar. Eneste Slæt	Begge Aar

## Almindelig Rajgræs

1	E.-F. 79.....	39.8	36.3	76.1	45.8	39.0	84.8
2	Øtofte.....	33.3	30.5	63.8	41.8	32.8	74.6
3	Lundbæk, D. L. F.....	33.3	29.1	62.4	43.3	30.2	73.5
4	Mc Gill & Smith.....	32.2	33.5	65.7	44.8	35.6	80.4
5	Lundbæk, Trifolium.....	38.8	17.8	56.6	44.0	10.1	54.1
	Gennemsnit...	35.5	29.4	—	43.0	29.5	—
	M.....	±0.79	±0.73	—	±1.45	±0.97	—

## Italiensk Rajgræs

1	E.-F. 486.....	49.3	—	—	38.8	—	—
2	Roskilde.....	50.5	—	—	36.4	—	—
3	Hinderupgaard.....	52.3	—	—	36.8	—	—
4	Tystofte 152, D. L. F.....	50.7	—	—	37.3	—	—
	Gennemsnit...	50.7	—	—	37.3	—	—
	M.....	±0.81	—	—	±1.92	—	—

## Ager-Hejre

1	Øtofte.....	48.7	—	—	61.2	—	—
2	Hinderupgaard.....	49.7	—	—	66.0	—	—
3	F. D. B.s St.....	48.8	—	—	63.7	—	—
4	Weibulls Pyramide.....	48.2	—	—	62.9	—	—
	Gennemsnit...	48.9	—	—	63.5	—	—
	M.....	±0.85	—	—	±2.75	—	—

i Staa, og Udbyttet blev ret lille. Høsten foregik som Følge af ustadigt Vejr først den 8. Juli.

Udlæg 1927. Udlæget led en Del af Sandflugt i Foraaret, og Plantebestanden i Græsmarken blev som Følge deraf lidt for tynd, men i øvrigt ret ensartet for alle Stammerne.

Paa Grund af Kulde og Fugtighed i Foraaret foregik Væksten langsomt, og der var kun en meget lille Afgrøde ved Slæt den 4. Juli.

## Ager-Hejre (Tabel 42).

Udlæg 1926. Udviklingen foregik normalt i Udlægsaaret, men Plantebestanden var lidt tynd i alle Stammer i Efteraaret. I Foraaret havde den bedret sig overalt og var rigtig god. Det kølige og fugtige Vejr satte Væksten meget tilbage i April—Maj. Slæt foregik den 11. Juli.

Udlæg 1927. Ager-Hejren blev udlagt med 10 Fællesparceller, men paa Grund af Sandflugt i Udlægsaaret maatte de 4 kasseres. De 6 var brugbare, men Udbyttet varierede stærkt paa de enkelte Parceller, hvilket fremgaar af den store Middelfejl paa Gennemsnitsudbyttet. Høslætten foregik den 5. Juli.

## Herning.

Paa Lavmosen ved Herning var planlagt gennemført Forsøg med Eng-Svingel og Timothe, men paa Grund af Beslutningen om Nedlæggelse af dette Forsøgsareal blev de ikke gennemførte fuldstændig.

Tabel 43. Eng-Svingel og Timothe.  
hkg Hø pr. ha. *Herning Lavmose.*

Nr.	Stamme	Udlæg 1926		
		1. Brugsaar. Eneste Slæt	2. Brugsaar. Eneste Slæt	Begge Aar
<b>Eng-Svingel</b>				
1	Øtofte .....	43.2	76.5	119.7
2	Lyngby .....	44.5	77.1	121.6
3	Hinderupgaard .....	43.2	76.5	119.7
	Gennemsnit...	43.6	76.7	--
	M .....	±0.88	±1.04	--
<b>Timothe</b>				
1	Lyngby .....	71.9	84.3	156.2
2	Øtofte .....	76.8	77.8	154.6
3	Svaløfs Gloria .....	72.6	83.0	155.6
4	F. D. B.s St. ....	71.4	79.7	151.1
5	Weibulls Kæmpe .....	69.2	76.5	145.7
6	Trifolium .....	70.7	77.4	148.1
	Gennemsnit...	72.1	79.8	--
	M .....	±2.31	±2.63	--



Der blev foretaget Udlæg i 1926 i Havre med Havre som Forfrugt. Forfrugten var gødet med Kali og Fosforsyregødning, og Græsset fik ligeledes tilført Kali og Fosforsyregødning i begge Brugsaar.

Der blev udlagt paa 10 Fællesparceller à 20 m<sup>2</sup>.

#### Eng-Svingel (Tabel 43).

Efter Høst af Dæksæden var Græsbestanden tynd og svag, men i Løbet af Efteraaret voksede Planterne godt til, saa Stamme Nr. 2 havde omtrent fuld Bestand, medens Nr. 3 var lidt for tynd. I Løbet af Vinteren tyndedes Bestanden en Del, saaledes at Stamme Nr. 3 havde meget for aaben Bestand i 1. Brugsaar. Udbyttet blev lavt af alle tre Stammer. Høsten foregik den 28. Juli.

I 2. Brugsaar var Plantebestanden blevet tilfredsstillende, og Udbyttet blev godt. Græsset blev slaet den 22. Juli.

#### Timothe (Tabel 43).

Efter Høst af Dæksæden var Bestanden nogenlunde tæt og jævn, men Planterne noget svage. Før Vinteren dannede Græsset et tæt Tæppe. Bestanden tyndedes dog lidt i Løbet af Vinteren, og i Foraaet havde Stamme Nr. 3 lidt tyndere Bestand end de andre Stammer. Timolheen gav en stor Slæt den 29. Juli.

I 2. Brugsaar var Bestanden tæt og jævn, men i de to Parcelrækker var der stærkt fyldt med Tidsler, saa der kun blev benyttet 4 Fællesparceller. Høsten foretoges den 25. Juli.

#### Aakirkeby.

Ved Aakirkeby blev paa stærk lermuldet Jord udlagt et Forsøg med Eng-Svingel i 1926, som dog kun høstedes 1. Aar. Forfrugten for Dæksæden var Roer, og Græsset blev udlagt i 2-rd. Byg, gødet med Chilesalpeter og Superfosfat. — Fællesparcellernes Antal var 8 à 20 m<sup>2</sup>. Plantebestanden var i Brugsaaet lidt tyndere i Stamme Nr. 3 end i de to andre Stammer.

1. Slæt foregik den 14. Juli og 2. Slæt den 30. September. Udbyttet var i hkg Hø pr. ha:

Nr.	Stamme	1. Slæt	2. Slæt	I alt
1.	Øtofte .....	62.5	11.5	74.0
2.	Lyngby .....	59.5	11.5	71.0
3.	Hinderupgaard ...	57.5	11.0	68.5

#### Oversigt over Vejrforholdene.

I Tabel 44 er der givet en Oversigt over Temperatur og Nedbørsforhold i de 4 Forsøgsaar.

I de to Udlægsaar, 1926 og 1927, har Vejret i Sommermaanederne været ret gunstigt for Udlægsmarkerne, og det vil da ogsaa af det foran meddelte være fremgaaet, at Spiring og Udvikling i Udlægsaaet alle Steder er foregaaet ret tilfredsstillende, og kun de enkelte Steder, hvor der har været Lejesæd, har Udlæget klaret sig mindre godt.

For Græssernes Overvintring og især for Almindelig Rajgræs har det været af Betydning, at der i 1927—28 har været stærk Frost i November-December og atter i Marts Maaned og i 1928—29 ligeledes en lang og stærk Frostperiode December-Marts.

Græssets Udvikling har paa alle Forsøgssteder været stærkt hæmmet af Kulde i Maj og ind i Juni Maaned baade i 1927 og 1928, ligesom ogsaa den rigelige Nedbør i April 1927 har bidraget til at hæmme Foraarsvæksten.

I 1928 og til Dels 1929 var Genvæksten efter Høsten af 1. Slæt paa flere af Stationerne svag paa Grund af sparsom Nedbør i Juli og August Maaned, og i 1927 forhindrede Bjærgningen af en i øvrigt sparsom 2. Slæt enkelte Steder af den meget store Nedbørsmængde i August-Oktober.

Tabel 44. De meteorologiske Forhold.

	Middelvarme i C. <sup>o</sup> :					Nedbør i mm:				
	1926	1927	1928	1929	Middel, 34 Aar	1926	1927	1928	1929	Middel, 34 Aar
	December.....	÷0.9	1.5	÷3.0	0.1	1.0	51	24	29	25
Januar.....	0.3	2.1	0.3	÷3.3	÷0.5	51	76	31	32	39
Februar.....	0.2	0.3	1.4	÷7.4	÷0.7	64	14	67	10	30
Marts.....	2.6	4.6	1.1	1.2	1.3	23	47	14	22	37
April.....	7.0	5.3	5.5	2.6	5.5	28	61	15	48	42
Maj.....	10.4	7.9	9.6	11.1	10.9	44	38	57	23	39
Juni.....	14.3	12.1	12.0	12.2	14.5	56	105	102	106	52
Juli.....	18.1	17.7	15.2	15.4	16.3	50	81	37	59	63
August.....	16.3	16.7	14.8	15.6	15.4	81	163	112	40	82
September.....	12.6	12.9	12.2	13.2	12.3	73	59	25	32	53
Oktober.....	6.3	8.4	8.5	9.0	7.9	92	99	64	95	56
November.....	5.7	2.1	6.0	5.1	3.6	49	32	145	64	47
Vinter.....	÷0.1	1.3	÷0.4	÷3.5	÷0.1	166	114	127	67	122
Foraar.....	6.7	5.9	5.4	5.0	5.9	95	146	86	93	118
Sommer.....	16.2	15.5	14.0	14.4	15.4	187	349	251	205	197
Efteraar.....	8.2	7.8	8.9	9.1	7.9	214	190	234	191	156
Hele Aaret....	7.7	7.6	7.0	6.3	7.3	662	799	698	556	593

Tabel 44 (fortsat).

## Tystofte.

	Middelvarme i C. <sup>o</sup> :					Nedbør i mm:				
	1926	1927	1928	1929	Middel, 41 Aar	1926	1927	1928	1929	Middel, 38 Aar
December.....	÷0.6	2.2	÷2.8	1.0	1.6	52	37	29	27	45
Januar.....	0.3	2.5	0.3	÷3.0	0.0	33	70	42	19	33
Februar.....	1.0	0.7	1.8	÷7.9	÷0.1	82	14	57	8	26
Marts.....	2.9	5.0	1.1	1.2	1.8	24	71	16	18	33
April.....	7.0	5.7	5.9	3.0	5.9	42	60	24	36	35
Maj.....	10.8	8.5	9.9	11.5	11.2	54	39	51	45	36
Juni.....	14.2	11.9	12.3	12.4	14.8	118	76	46	47	44
Juli.....	17.7	17.2	15.3	15.3	16.7	91	141	28	61	63
August.....	16.4	16.8	15.3	16.1	15.9	46	130	93	21	66
September.....	13.4	13.3	12.8	14.2	12.8	89	78	23	27	46
Oktober.....	6.9	9.0	9.1	9.8	8.5	92	85	66	89	53
November.....	5.9	2.1	6.8	5.7	4.2	52	47	142	57	42
Vinter.....	0.2	1.8	÷0.2	÷3.3	0.5	167	121	128	54	104
Foraar.....	6.9	6.4	5.6	5.2	6.3	120	170	91	99	104
Sommer.....	16.1	15.3	14.3	14.6	15.8	255	347	167	129	173
Efteraar.....	8.7	8.1	9.6	9.6	8.5	233	210	231	173	141
Hele Aaret....	8.0	7.9	7.3	6.5	7.8	775	848	617	455	520

## Askov.

	Middelvarme i C. <sup>o</sup> :					Nedbør i mm:				
	1926	1927	1928	1929	Middel, 39 Aar	1926	1927	1928	1929	Middel, 39 Aar
December.....	÷1.4	1.7	÷3.2	0.5	1.2	52	28	31	44	69
Januar.....	0.2	2.5	0.7	÷3.3	0.0	33	55	83	12	54
Februar.....	1.4	0.7	2.0	÷7.7	÷0.1	54	21	71	21	38
Marts.....	2.7	5.0	1.0	1.6	1.7	35	57	17	12	47
April.....	6.7	4.9	5.7	2.9	5.5	32	80	22	36	43
Maj.....	9.7	8.0	9.6	10.8	10.3	53	30	23	34	45
Juni.....	13.5	10.7	11.1	11.2	13.9	61	90	91	82	55
Juli.....	16.7	15.9	13.9	14.5	15.6	75	76	86	34	72
August.....	15.2	15.8	14.1	14.5	14.8	86	149	66	74	96
September.....	12.3	12.1	11.5	13.1	12.0	102	148	31	43	73
Oktober.....	5.6	8.7	8.2	8.8	7.8	102	104	59	96	79
November.....	5.1	1.7	6.0	4.6	3.7	51	76	182	100	63
Vinter.....	0.1	1.6	÷0.2	÷3.5	0.4	139	104	185	77	161
Foraar.....	6.4	6.0	5.4	5.1	5.8	120	167	62	82	135
Sommer.....	15.1	14.1	13.0	13.4	14.8	222	315	243	190	223
Efteraar.....	7.7	7.5	8.6	8.8	7.8	255	328	272	239	215
Hele Aaret....	7.3	7.3	6.7	6.0	7.2	736	914	762	588	734

Tabel 44 (fortsat).

	Middelvarme i C. <sup>o</sup> :					Nedbør i mm:				
	1926	1927	1928	1929	Middel, 27 Aar	1926	1927	1928	1929	Middel, 27 Aar
	December.....	÷1.0	1.8	÷3.4	0.9	1.3	56	42	17	47
Januar.....	0.7	2.8	0.9	÷3.0	0.0	39	89	77	17	50
Februar.....	1.3	1.0	2.2	÷6.9	÷0.2	52	24	73	17	39
Marts.....	3.2	5.0	1.1	2.3	1.6	26	70	22	5	42
April.....	7.3	5.3	6.0	3.2	5.4	40	84	28	37	53
Maj.....	10.0	8.5	9.7	11.1	10.7	44	40	13	41	44
Juni.....	14.1	11.4	11.5	12.1	13.9	123	83	52	54	45
Juli.....	17.1	16.8	14.2	15.1	15.5	75	74	59	47	63
August.....	15.7	16.4	14.5	15.1	14.8	121	140	79	72	93
September....	12.5	12.4	11.6	13.2	11.8	100	120	32	37	74
Oktober.....	5.7	9.0	8.3	8.7	7.6	105	130	82	117	80
November.....	4.8	1.9	6.2	4.4	3.7	59	84	160	107	67
Vinter.....	0.8	1.9	÷0.1	÷3.0	0.4	147	155	167	81	163
Foraar.....	6.8	6.3	5.6	5.5	5.9	110	194	63	83	129
Sommer.....	15.6	14.9	13.4	14.1	14.7	319	297	190	173	201
Efteraar.....	7.7	7.8	8.7	8.8	7.7	264	334	274	261	221
Hele Aaret....	7.6	7.7	6.9	6.4	7.2	840	980	694	598	714

	Middelvarme i C. <sup>o</sup> :					Nedbør i mm:				
	1926	1927	1928	1929	Middel, 34 Aar	1926	1927	1928	1929	Middel, 34 Aar
	December.....	÷2.0	0.7	÷4.2	0.1	0.8	56	27	18	33
Januar.....	0.2	1.9	0.2	÷2.8	÷0.3	47	90	68	18	42
Februar.....	÷0.2	0.6	1.6	÷7.0	÷0.5	48	31	61	7	32
Marts.....	2.7	4.2	1.0	2.7	1.1	14	80	36	3	38
April.....	7.0	4.7	5.5	2.8	5.2	37	76	12	35	42
Maj.....	10.0	8.0	9.6	9.9	10.3	77	42	51	69	44
Juni.....	14.3	11.0	11.2	12.1	13.9	52	78	42	85	50
Juli.....	17.2	17.3	13.8	15.1	15.7	35	83	34	18	70
August.....	15.9	16.1	13.9	14.5	14.7	106	72	136	77	90
September....	12.1	11.8	11.0	12.5	11.7	95	83	33	38	52
Oktober.....	5.3	8.2	7.7	8.4	7.4	83	79	81	55	66
November.....	4.8	1.3	5.1	4.1	3.2	78	57	119	76	54
Vinter.....	÷0.7	1.1	÷0.8	÷3.2	0.0	151	148	147	58	127
Foraar.....	6.6	5.6	5.4	5.1	5.5	128	198	99	107	124
Sommer.....	15.8	14.8	13.0	13.9	14.6	193	233	212	180	210
Efteraar.....	7.4	7.1	7.9	8.3	7.4	256	219	233	169	172
Hele Aaret....	7.3	7.2	6.4	6.0	6.9	728	798	691	514	633

## Summary.

### Experiments with Danish and Foreign Strains of Fodder Grasses 1926—29.

The experiments were located at 5 experiment stations. 30 strains of the following 6 grass species were used: common rye grass (*Lolium perenne*), meadow fescue grass (*Festuca pratensis*), timothy (*Phleum pratense*), cock's foot grass (*Dactylis glomerata*), Italian rye grass (*Lolium multiflorum*) and brome grass (*Bromus arvensis*).

The experiments were laid out in 1926 and 1927. After 2 years had elapsed determinations were made of the yield of the first 4 species named, and after 1 year of the yield of the last 2.

The experiments showed the following main results:

#### Common rye grass (*Lolium perenne*).

Strain No. Name	Owner	Yield hkg. hay per ha.		
		1 yr.	2 yrs.	Total
1. E.-F. 79	V. Erhard-Frederiksen	71.4	61.8	133.2
2. Øtofte	Danish Agricultural Seed-Purchasing Association and the Danish Co-operative Wholesale Society	61.6	52.6	114.2
3. Lundbæk	"	61.7	49.8	111.5
4. Scotch	McGill and Smith Ltd. Ayr.	58.6	52.3	110.9
5. Lundbæk	Trifolium Field Seed Co.	69.2	39.3	108.5

No. 1 is very resistant to injury due to frost and fusarium attacks. It matures late, develops a thick ground cover and comparatively few stalk shoots. It is not true to type and segregates a few plants with early maturity and considerable Italian rye grass. No. 2 is the earliest maturing strain. As a rule it winters well, whereas No. 5 suffers greatly from frost and attacks of fusarium.

#### Meadow Fescue Grass (*Festuca pratensis*).

Strain No. Name	Owner	Yield hkg. hay per ha.		
		1 yr.	2 yrs.	Total
1. Øtofte	Danish Agricultural Seed-Purchasing Association and the Danish Co-operative Wholesale Society	74.1	81.3	155.4
2. Lyngby	"	73.1	79.8	152.9
3. Hinderup- gaard	L. Dæhnfeldt and Th. Jensen, Inc.	64.1	68.3	132.4

Numbers 1 and 2 resemble each other greatly. No. 3 matures later, has a coarser straw and yields fewer leaves than the other strains.

Timothy (*Phleum pratense*).

Strain No.	Name	Owner	Yield hkg. hay per ha.		
			1 yr.	2 yrs.	Total
1.	Lynghby	Danish Agricultural Seed-Purchasing Association and the Danish Co-operative Wholesale Society	89.0	76.3	165.3
2.	Øtofte	"	90.2	74.6	164.8
3.	Gloria	Associated Seed Purchasing Society, Svaløf	87.3	74.3	161.6
4.	F. D. B.	Danish Agricultural Seed Purchasing Association and the Danish Co-operative Wholesale Society	87.5	73.4	160.9
5.	Kæmpe (Giant)	W. Weibull and Co., Landskrona	85.9	71.3	157.2
6.	Trifolium	Seed Purchasing Co. Trifolium	84.1	71.2	155.3

Numbers 1 and 2 are not so greatly influenced by drought during their period of growth as the other strains. Number 1 is somewhat low, Number 2 is taller, stronger and matures a little later. Number 6 has a decided tendency to wither during drought.

Cock's-foot Grass (*Dactylis glomerata*).

Strain No.	Name	Owner	Yield hkg. hay per ha.		
			1 yr.	2 yrs.	Total
1.	Roskilde	Danish Agricultural Seed-Purchasing Association and the Danish Co-operative Wholesale Society	60.0	74.4	134.4
2.	Hinderupgaard	L. Dæhnfeldt and Th. Jensen Inc.	60.5	73.1	133.6
3.	Trifolium	Seed Purchasing Co. Trifolium	55.4	75.8	131.2
4.	Olsgaard II	A. Pedersen, Olsgaard	57.4	72.2	129.6
5.	Olsgaard	Danish Agricultural Seed-Purchasing Association and the Danish Co-operative Wholesale Society	56.0	71.4	127.4
6.	E.-F. Leafy	V. Erhard-Frederiksen	53.3	69.8	122.9
7.	Minerva II	W. Weibull and Co., Landskrona	51.8	68.4	120.2
8.	Skandia	Associated Seed-Purchasing Society, Svaløf	47.1	67.8	114.9

Number 1 is of medium early maturity. It produces many, tall, rather coarse, but quite leafy stalk shoots. Number 2 is late, has somewhat coarse stalks, with many, and broad leaves. Numbers 3 and 4 are coarse and rather poor in leaves. Number 6, in contrast to the other strains is quite low with but few and fine stalks and many leaves.

Italian Rye-Grass (*Lolium multiflorum*).

Strain No.	Name	Owner	Yield hkg. hay per ha. 1 yr.
1.	E.-F. 486	V. Erhard-Frederiksen .....	80.9
2.	Roskilde	Danish Agricultural Seed-Purchasing Association and the Danish Co-operative Wholesale Society .....	80.7
3.	Hinderupgaard	L. Dæhnfeldt and Th. Jensen Inc. ....	80.6
4.	Tystofte 152	Danish Agricultural Seed-Purchasing Association and the Danish Co-operative Wholesale Society .....	80.1

There is no essential difference in type and development of these 4 strains.

Brome grass (*Bromus arvensis*).

Strain No.	Name	Owner	Yield hkg. hay per ha. 1 yr.
1.	Øtofte	Danish Agricultural Seed-Purchasing Association and the Danish Co-operative Wholesale Society .....	79.5
2.	Hinderupgaard	L. Dæhnfeldt and Th. Jensen Inc. ....	78.7
3.	F. D. B.	Danish Agricultural Seed-Purchasing Association and the Danish Co-operative Wholesale Society .....	77.4
4.	Pyramid	W. Weibull and Co., Landskrona .....	76.4

Number 1 matures early, is rich in leaves and seems best adapted for good soil. Number 2 is late, rather low in growth and seemingly develops well even on poor soil.